



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

6 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Н.А.Киятова,

у с т а н о в и л :

1. В ходе производства предварительного расследования по уголовному делу по обвинению гражданина Н.А.Киятова в совершении преступления, предусмотренного пунктом «ж» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, следователь Приморской межрайонной прокуратуры Архангельской области произвел в жилище гражданина Н.А.Киятова в соответствии со статьей 194 «Проверка показаний на месте» УПК

Российской Федерации проверку показаний другого обвиняемого по тому же делу. Согласие Н.А.Киятова на проникновение в принадлежащее ему жилище либо судебное разрешение на производство указанного следственного действия, сопряженного с проникновением в жилище, получено не было. Приморский районный суд Архангельской области отказал в удовлетворении его ходатайства о признании по этим основаниям протокола проверки показаний на месте недопустимым доказательством, а его жалобы, связанные с проведением указанного следственного действия против его воли и без разрешения суда, оставлены без удовлетворения (постановление о назначении судебного заседания от 7 декабря 2006 года, ответ из прокуратуры от 12 марта 2008 года, постановление судьи от 2 апреля 2009 года, ответ заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года, письмо председателя Архангельского областного суда от 24 декабря 2009 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.А.Киятов просит признать статью 194 УПК Российской Федерации противоречащей статье 25 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет проводить в жилище проверку показаний на месте без согласия проживающих там лиц или без судебного решения.

2. Статья 25 Конституции Российской Федерации устанавливает, что жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

В соответствии с данным конституционным установлением проникновение в жилище допустимо без предварительного получения разрешения суда только в случаях, прямо указанных в федеральных законах, например:

а) согласно части пятой статьи 165 УПК Российской Федерации в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в

части первой статьи 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия;

б) в силу пункта 18 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» сотрудники милиции вправе входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан, на принадлежащие им земельные участки, на территорию и в помещения, занимаемые организациями, и осматривать их при преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступлений, либо при наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление, произошел несчастный случай, а также для обеспечения личной безопасности граждан и общественной безопасности при стихийных бедствиях, катастрофах, авариях, эпидемиях, эпизоотиях и массовых беспорядках;

в) аналогичные права предоставлены органам федеральной службы безопасности Российской Федерации (пункт «з» части первой статьи 13 Федерального закона от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»);

г) возможность проникновения в жилище (например, в ходе обследования помещений) предусмотрена также Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (статьи 6 и 7) с обязательным уведомлением об этом суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение (статья 8).

3. В соответствии со статьей 194 УПК Российской Федерации в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела,

показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием. Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Вопреки утверждению заявителя, положения этой статьи не являются неопределенными и не содержат дозволения проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц при проверке на месте показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, а потому конституционное право Н.А.Киятова на неприкосновенность жилища не нарушают. Следовательно, его жалоба, как не отвечающая требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, закрепленным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 911-О-О