



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трофимовой Альбины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.И.Трофимовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.И.Трофимова просит признать не соответствующим статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации примененный в ее деле судом общей

юрисдикции пункт 4 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которому периоды работы в должностях в учреждениях, указанных в соответствующем списке, начиная с 1 сентября 2000 года засчитываются в стаж работы при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад).

По мнению заявительницы, приведенное положение не позволило включить в ее специальный стаж некоторые периоды работы с 1 сентября 2000 года по 18 января 2009 года (месяцы, когда ею не выполнялась установленная за ставку заработной платы норма педагогической нагрузки) – при том что суммарно за этот период норма педагогической нагрузки ею была выполнена.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Трофимовой материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1); государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом (часть 2).

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, трудовая пенсия по старости назначается независимо от возраста. В действующей системе пенсионного обеспечения установление для указанной категории лиц льготных условий

приобретения права на трудовую пенсию по старости направлено главным образом на защиту от риска утраты профессиональной трудоспособности ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста. Поэтому право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости связывается не с любой работой в учреждениях для детей, а лишь с такой, выполнение которой сопряжено с повышенными психофизиологическими нагрузками, обусловленными спецификой и характером труда, влияющими на утрату профессиональной трудоспособности, при этом учитываются и различия в характере работы лиц, работающих на одних и тех же должностях, но в разных условиях, в том числе – выполняющих норму рабочего времени, установленную за ставку заработной платы, или работающих на соответствующих должностях на условиях неполного рабочего времени.

Именно поэтому пунктом 4 примененных в деле заявительницы Правил предусмотрено положение, согласно которому в специальный стаж засчитываются те периоды работы, в которые выполнялась (суммарно по основному и другим местам работы) норма рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленная за ставку заработной платы (должностной оклад). Само по себе это не может расцениваться как нарушение принципа равенства всех перед законом либо как неправомерное ограничение права граждан на пенсионное обеспечение.

Проверка же правильности определения периодов, в течение которых заявительницей выполнялась установленная за ставку заработной платы норма педагогической нагрузки, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трофимовой Альбины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 921-О-О