



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клитного Владимира Гавриловича на нарушение его конституционных прав статьей 23 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и статьей 3 Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Клитного вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Клитный просит признать не соответствующими статьям 19 и 55 Конституции Российской Федерации следующие законоположения:

статью 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», дополнившую первое предложение статьи 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» словами «, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования»;

статью 3 Федерального закона от 26 ноября 2002 года № 152-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», изложившую в новой редакции пункт 11 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», который предусматривает, что размер ежемесячной страховой выплаты индексируется с учетом уровня инфляции в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на соответствующий финансовый год, при этом коэффициент индексации и ее периодичность определяются Правительством Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы содержат неопределенность в части порядка применения минимального размера

оплаты труда для целей обязательного социального страхования и, кроме того, отказ от индексации размера ежемесячной страховой выплаты пропорционально повышению минимального размера оплаты труда ухудшает его материальное положение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Г.Клитным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда (статья 7, часть 2); каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 37, часть 3).

По смыслу приведенных конституционных положений, институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 года № 11-П).

В статье 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в редакции статьи 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ) законодатель установил, что минимальный размер оплаты труда применяется в том числе для целей обязательного социального страхования. Случаи и порядок такого применения минимального размера оплаты труда закрепляются в специальном законодательстве, в частности в федеральных законах от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и от 29

декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Таким образом, данная норма в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как не отвечающая критерию определенности. Не нарушает она и конституционный принцип равенства, закрепленный статьей 19 Конституции Российской Федерации, поскольку распространяется на всех без исключения лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию.

Разрешение же поставленного заявителем вопроса о необходимости применения указанной нормы в его деле для целей индексации ежемесячной страховой выплаты связано с выбором правовой нормы, подлежащей применению при разрешении конкретного дела, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Что касается статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», то Определением от 20 октября 2005 года № 347-О В.Г.Клитному было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав данной статьей. В силу статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации является окончательным.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клитного Владимира Гавриловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 920-О-О