



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Егорова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Егоров оспаривает конституционность пункта 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090), в соответствии с которым водитель механического транспортного средства обязан быть пристегнутым ремнями безопасности.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность статьи 12.6 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

По мнению заявителя, эти нормативные положения, принуждая граждан обеспечивать свою личную безопасность (в том числе на уровне подзаконного регулирования), оскорбляют тем самым достоинство личности и устанавливают чрезмерные ограничения прав человека и гражданина, а потому противоречат статьям 17, 18, 21 и 55 (часть 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, заявитель был привлечен к административной ответственности на основании статьи 12.6 КоАП Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Егоровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных

происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1). В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).

Пункт 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, принятых Правительством Российской Федерации во исполнение поручения федерального законодателя, направлен не только на обеспечение безопасности водителя, но и его способности управлять транспортным средством в экстраординарных ситуациях, возникающих в процессе дорожного движения, например при резком торможении, если оно необходимо для целей предотвращения дорожно-транспортного происшествия (пункт 10.5). Что касается статьи 12.6 КоАП Российской Федерации, то она, предусматривая административное наказание за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, обеспечивает исполнение названной обязанности.

Таким образом, из оспариваемых нормативных положений, направленных на предотвращение дорожно-транспортных происшествий и смягчение их последствий, с очевидностью следует, что сами по себе они не могут рассматриваться как устанавливающие несоразмерные ограничения прав и свобод граждан, в том числе оскорбляющие достоинство личности.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 927-О-О