



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданки Вивтюк Ольги Кузьминичны о пересмотре Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года № 200-О-О

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.К.Вивтюк вопрос о возможности принятия ее обращения к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением от 25 марта 2008 года № 200-О-О Конституционный Суд Российской Федерации прекратил производство по делу в связи с жалобой гражданки О.К.Вивтюк на том основании, что в части, касающейся проверки конституционности абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу, а в части, касающейся

проверки конституционности Кодекса чести судьи Российской Федерации, жалоба О.К.Вивтюк не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба гражданина признается допустимой.

В своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации О.К.Вивтюк просит пересмотреть названное Определение, вынести по существу ее жалобы постановление Конституционного Суда Российской Федерации, признав не соответствующим Конституции Российской Федерации (ее статьям 46 и 47) положение абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также принять решение о пересмотре ее дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.К.Вивтюк материалы, не находит оснований для принятия ее обращения к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 марта 2008 года № 200-О-О сослался на ранее принятые решения (постановления от 16 марта 1998 года № 9-П, от 18 июля 2003 года № 13-П, Определение от 2 февраля 2006 года № 45-О), в соответствии с которыми законоположение, устанавливающее правило об обжаловании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судьи в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов, как противоречащее статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, не подлежит применению, а при определении подсудности дел указанной категории следует руководствоваться пунктом 3 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации, которым они отнесены к подсудности Верховного Суда Российской Федерации. Поскольку указанные решения сохраняют свою силу, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года №

200-О-О в соответствии с требованиями статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» производство по делу заявительницы было прекращено.

Заявительница, настаивая на пересмотре Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года № 200-О-О и вынесении постановления Конституционного Суда Российской Федерации, выражает несогласие с названным Определением. Между тем в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Требование О.К.Вивтюк о принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения о пересмотре конкретного дела с ее участием сводится, по сути, к проверке законности и обоснованности судебного решения, принятого судом общей юрисдикции, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению обращения гражданки Вивтюк Ольги Кузьминичны, поскольку оно не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 926-О-О