



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Адвокатской палаты Красноярского края на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и статьей 1 Закона Красноярского края «О порядке избрания и досрочного прекращения полномочий представителей Законодательного собрания края в квалификационную комиссию при Адвокатской палате Красноярского края»

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Адвокатской палаты Красноярского края вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Адвокатская палата Красноярского края оспаривает конституционность пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в

соответствии с которым квалификационная комиссия формируется на срок два года в количестве 13 членов, из которых от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – два представителя; при этом представители не могут быть депутатами, государственными или муниципальными служащими; порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации.

Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность статьи 1 Закона Красноярского края от 30 сентября 2002 года № 4-551 «О порядке избрания и досрочного прекращения полномочий представителей Законодательного собрания края в квалификационную комиссию при Адвокатской палате Красноярского края», согласно которой Законодательное Собрание Красноярского края избирает двух представителей в квалификационную комиссию Адвокатской палаты Красноярского края; представителями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 35 лет, имеющие высшее юридическое образование, не совершившие порочащих их поступков, при этом представители не могут быть депутатами, государственными или муниципальными служащими.

Как следует из представленных материалов, Законодательное Собрание Красноярского края своим постановлением избрало в качестве представителя в квалификационной комиссии Адвокатской палаты Красноярского края одного из адвокатов данной адвокатской палаты. Адвокатская палата Красноярского края обжаловала это постановление в суд общей юрисдикции, который отказал в удовлетворении ее требований.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, допуская делегирование полномочий членов квалификационной комиссии от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации адвокатам – членам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, ограничивают конституционные гарантии свободы деятельности общественных объединений, что противоречит статьям 13, 30, 48 и 76 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации адвокатура находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт «л» части 1). Оспариваемые нормы, принятые на основании названного конституционного положения, определяют круг лиц, которые не могут быть представителями законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в квалификационной комиссии, а также закрепляют требования возрастного, образовательного и морально-этического характера, предъявляемые к названным лицам. Эти нормы направлены на укрепление профессионального уровня адвокатуры и ее развитие как института гражданского общества, который не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, действует на основе самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (статья 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, оспариваемые законоположения, в том числе с учетом того, что в соответствии с ними большинство в квалификационной комиссии составляют представители адвокатской палаты (7 из 13), не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, вынесенных в результате рассмотрения конкретных дел с участием заявителя, на чем он фактически настаивает, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Адвокатской палаты Красноярского края, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 924-О-О