



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузанова Игоря Фридриховича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Ф.Пузанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции отменено по вновь открывшимся обстоятельствам решение того же суда, которым были удовлетворены исковые требования гражданина И.Ф.Пузанова о взыскании денежных средств. Частная жалоба И.Ф.Пузанова на указанное определение возвращена судом со ссылкой на то, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность обжалования определения суда об удовлетворении заявления о пересмотре

по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Ф.Пузанов оспаривает конституционность части второй статьи 397 «Определение суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма, как не предоставляющая заинтересованным лицам возможность оспаривать в кассационном порядке определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, нарушает его права, гарантированные статьями 15 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2010 года № 7-П часть вторая статьи 397 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой она запрещает обжаловать в кассационном (апелляционном) порядке определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузанова Игоря Фридриховича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 899-О-О