



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цыпленковой Надежды Юрьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.Ю.Цыпленковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда от 20 сентября 2005 года наложен арест на часть нежилого помещения в качестве обеспечения иска Н.Ю.Цыпленковой к Управлению Федеральной регистрационной службы по Вологодской области о признании недействительной государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи.

Решением арбитражного суда от 18 октября 2005 года, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от

18 января 2006 года, в удовлетворении исковых требований Н.Ю.Цыпленковой отказано. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции от 14 апреля 2006 года эти судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Решением арбитражного суда от 20 ноября 2006 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, Н.Ю.Цыпленковой в иске отказано.

Определением арбитражного суда от 20 февраля 2006 года обеспечительные меры по данному иску отменены. На основании этого определения Управление Федеральной регистрационной службы по Вологодской области произвело в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о прекращении ареста на соответствующее имущество. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, Н.Ю.Цыпленковой отказано в удовлетворении заявления о признании указанной записи недействительной.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Ю.Цыпленкова оспаривает конституционность статьи 187 АПК Российской Федерации об исполнении определения арбитражного суда. По мнению заявительницы, это законоположение, как не допускающее приостановление исполнения определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска в случае подачи частной жалобы на данное определение, нарушает ее права, гарантированные статьями 19, 21 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или

подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права.

Как видно из материалов обращения, Н.Ю.Цыпленкова реализовала свое право на доступ к правосудию в арбитражных судах, судебными актами которых в удовлетворении исковых требований заявительницы было отказано, и это ее право нельзя считать нарушенным.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, вынесенных по конкретному делу заявительницы, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цыпленковой Надежды Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 901-О-О