



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федичкина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Федичкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, удовлетворено заявление гражданина А.В.Федичкина о признании незаконными решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве о предстоящем исключении религиозной организации из Единого государственного реестра юридических лиц и действий Управления по

исключению религиозной организации из указанного реестра. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа данные судебные акты отменены и производство по делу прекращено в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.В.Федичкину отказано в удовлетворении его заявления о передаче дела для пересмотра в порядке надзора.

В жалобе, поданной в Конституционный Суд Российской Федерации от имени А.В.Федичкина его представителем, оспаривается конституционность пункта 9 статьи 22 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» о порядке государственной регистрации при ликвидации юридического лица или при исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц.

По мнению заявителя, названное законоположение, как содержащее неопределенность в вопросе о подведомственности споров, возникающих в связи с исключением недействующей некоммерческой организации из Единого государственного реестра юридических лиц, нарушает его право, гарантированное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1) и закрепляет, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

В соответствии с требованиями пункта 9 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» во взаимосвязи с частью 1 статьи 27 АПК Российской Федерации к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение споров, возникающих в связи с исключением из реестра недействующего

юридического лица, деятельность которого связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, доводы заявителя о нарушении его конституционных прав положениями пункта 9 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в системе действующего законодательства не могут быть признаны обоснованными.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федичкина Александра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 891-О-О