



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Метсур» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 2, 17, 20 и 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Торгово-промышленная компания «Метсур» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21 января 2009 года было отказано в удовлетворении иска ФГУП «Казанский завод точного машиностроения имени Калинина» к ООО «Торгово-промышленная компания «Метсур» и другим ответчикам о применении последствий недействительности сделки по приобретению

обществом недвижимого имущества истца, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 июня 2008 года в этой части отменено.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 декабря 2009 года была признана законной государственная регистрация прекращения права собственности ООО «Торгово-промышленная компания «Метсур» на приобретенный им объект недвижимости.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Торгово-промышленная компания «Метсур» оспаривает конституционность положений Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»: пункта 1 статьи 2 о понятии государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, пункта 1 статьи 17 об основаниях для государственной регистрации прав, статьи 20 об основаниях для отказа в государственной регистрации прав и о прекращении государственной регистрации прав и статьи 28 о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, установленных решением суда, арбитражного суда или третейского суда, а также части 1 статьи 16 АПК Российской Федерации об обязательности судебных актов.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, предусматривая возможность признания недействительным зарегистрированного права на основании решения суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, и допуская тем самым внесудебное изъятие недвижимого имущества, противоречат статьям 35 (часть 3) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Сами по себе оспариваемые нормы не препятствуют реализации конституционных прав заявителя, перечисленных в жалобе, и не

предполагают произвольного применения их арбитражными судами. Доводы заявителя, приведенные им в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с данными нормами, а с вынесенными по его делу судебными актами, с которыми он выражает несогласие.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Метсур», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 892-О-О