



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрыканова Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем девятым пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»

город Санкт-Петербург

6 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Д.Н.Стрыканова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.Н.Стрыканов оспаривает конституционность абзаца девятого пункта 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в первоначальной редакции), согласно которому военнослужащий должен быть исключен из списков

личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы за исключением случая, когда военнослужащий находится под следствием.

Как следует из представленных материалов, подполковник Д.Н.Стрыканов, проходивший военную службу по контракту, срок которого истекал 19 декабря 2008 года, 14 марта 2007 года был задержан по подозрению в совершении преступления в порядке статей 91 и 92 УПК Российской Федерации; ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частями первой и второй статьи 210 и пунктом «в» части третьей статьи 127<sup>1</sup> УК Российской Федерации. На основании постановления Кузьминского районного суда города Москвы от 15 марта 2007 года в отношении Д.Н.Стрыканова применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

В связи с возбуждением уголовного дела Д.Н.Стрыканов приказом командира войсковой части 45807 от 22 марта 2007 года № 022 освобожден от занимаемой должности старшего научного сотрудника научно-исследовательского управления войсковой части 11135 и зачислен в распоряжение командира той же войсковой части.

По окончании предварительного следствия 30 июля 2009 года уголовное дело направлено в Московский окружной военный суд, постановлением которого от 13 августа 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2009 года, подтверждена правомерность избрания в отношении Д.Н.Стрыканова меры пресечения в виде заключения под стражу.

Д.Н.Стрыканов 10 июля 2008 года и 1 декабря 2008 года направлял командиру войсковой части рапорты об увольнении с военной службы в связи с истечением срока контракта, однако в удовлетворении данной просьбы ему было отказано. Решением от 1 июля 2009 года Московский гарнизонный военный суд со ссылкой на абзац девятый пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» отказал Д.Н.Стрыканову в удовлетворении заявления об оспаривании отказа

командира войсковой части. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 3 сентября 2009 года принятое судом первой инстанции решение оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемое им законоположение не соответствует статьям 19 (часть 1 и 2), 39, 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 59 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет оставлять военнотружущего, в отношении которого возбуждено уголовное дело и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в списках личного состава воинской части по истечении срока контракта, увеличивая тем самым установленный контрактом срок военной службы, что влечет нарушение его социальных прав на пенсию и единовременное пособие.

2. Согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

Абзац девятый пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в оспариваемой заявителем редакции, содержащий запрет исключать военнотружущего из списков личного состава воинской части в день истечения срока военной службы в случае, если он находится под следствием, утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 9 марта 2010 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Что же касается утверждения заявителя о нарушении его прав на пенсию и единовременное пособие, то оспариваемое законоположение не регулирует эти правоотношения и само по себе не препятствует реализации

пенсионных и других социальных прав, предоставляемых при увольнении с военной службы по контракту.

Таким образом, поскольку оспариваемое Д.Н.Стрыкановым законоположение утратило силу до начала рассмотрения дела в Конституционном Суде Российской Федерации и им не были нарушены конституционные права заявителя, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрыканова Дмитрия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 905-О-О