



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и подпунктом «а» пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»

город Санкт-Петербург

26 ноября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Ю.Жукова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.Ю.Жуков оспаривает конституционность части первой статьи 104<sup>1</sup> «Конфискация имущества» УК Российской Федерации и подпункта «а» пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции», изложившего в новой редакции абзац первый части первой статьи 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации.

Согласно представленным материалам, приговором областного суда от 25 июня 2012 года (с учетом изменений, внесенных постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации) С.Ю.Жуков осужден за превышение должностных полномочий, за совершение преступлений, связанных с организацией незаконного сбыта наркотических средств, и за получение взятки. На основании статьи 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации постановлено взыскать с осужденного 538 000 рублей, являвшихся предметом взятки, в доход государства.

Как утверждает заявитель, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 15, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку вследствие своей неопределенности они позволяют подменять конфискацию имущества, предполагающую обнаружение, арест и изъятие имущества, полученного преступным путем, обращением взыскания на будущие доходы осужденного.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, конфискация имущества может рассматриваться в качестве специальной публично-правовой меры, содержание которой заключается в осуществляемом в судебном порядке принудительном лишении правонарушителя, т.е. вопреки его воле, права собственности на имущество, определенным образом связанное с совершением правонарушения, и безвозмездном его обращении в собственность государства, – в отличие от реквизиции, т.е. возмездного принудительного изъятия имущества в случаях, не связанных с противоправным поведением собственника этого имущества (статья 242 ГК Российской Федерации);

формально-юридические предпосылки для избрания подобной модели нормативного регулирования содержит статья 2 УК Российской Федерации, согласно которой для осуществления охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, а также других перечисленных в ней задач данный Кодекс устанавливает, в частности, виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений; именно в качестве иной меры уголовно-правового характера, состоящей в принудительном безвозмездном обращении по решению суда в собственность государства определенного имущества, конфискация была возвращена в Уголовный кодекс Российской Федерации (глава 15<sup>1</sup>, статьи 104<sup>1</sup>–104<sup>3</sup>) Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 153-ФЗ (Постановление от 7 марта 2017 года № 5-П).

Часть первая статьи 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ) определяет конфискацию имущества как принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора указанного в данной норме имущества. В соответствии же с частью второй этой статьи, если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

При этом согласно статье 104<sup>2</sup> УК Российской Федерации, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104<sup>1</sup> данного Кодекса, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (часть первая); в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104<sup>1</sup> данного Кодекса, суд выносит решение о конфискации иного имущества,

стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание (часть вторая).

Такое правовое регулирование конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера не предполагает возможности ее применения в размере, который превышает стоимость имущества, указанного в части первой статьи 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации, в частности, полученного в качестве взятки, а также не допускает ее распространение на имущество, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

Кроме того, сохранение в пользовании виновного лица денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения им преступления, потенциально способствовало бы такому общественно опасному и противоправному поведению, а потому противоречило бы достижению задач Уголовного кодекса Российской Федерации (часть первая его статьи 2).

Федеральный законодатель установил, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (пункт 8 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации), и отнес установление имущества, подлежащего конфискации, к одной из задач оперативно-розыскной деятельности (абзац пятый статьи 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Соответственно, оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2855-О