



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Заходякина Николая Дмитриевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 392 и частью второй статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью 1 статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина Н.Д.Заходякина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции гражданину Н.Д.Заходякину отказано в принятии искового заявления к администрации муниципального образования «Город Вуктыл» об освобождении имущества от ареста и исключении его из описи.

Определением суда общей юрисдикции Н.Д.Заходякину возвращена жалоба на постановление судебного пристава.

Определением суда общей юрисдикции Н.Д.Заходякину отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, дополнительного решения и определений того же суда.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Д.Заходякин оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 134 «Отказ в принятии искового заявления» ГПК Российской Федерации, как позволяющего суду отказывать в принятии искового заявления в случае, если в нем оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя, и статьи 392 «Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу» того же Кодекса, поскольку она не содержит такого основания для пересмотра, как судебная ошибка. Кроме того, заявитель просит признать неконституционными часть вторую статьи 441 «Подача заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)» ГПК Российской Федерации и часть 1 статьи 128 «Порядок оспаривания постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», как не содержащие правило о подсудности дел об оспаривании постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов по месту фактического совершения исполнительных действий.

По мнению заявителя, названные нормы нарушают его права, гарантированные статьями 1, 2, 15, 17 (часть 2), 18, 21, 45 (часть 2), 46, 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что право на судебную защиту, как оно

сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

Оспариваемое положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации направлено на исключение принятия судом к рассмотрению дел, явно ему не подведомственных, а потому не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту.

2.2. Закрепление в статье 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, как направленное на исправление судебной ошибки, а потому являющееся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года № 135-О, от 17 июля 2007 года № 567-О-О, от 13 октября 2009 года № 1121-О-О и др.).

2.3. Положения части второй статьи 441 ГПК Российской Федерации и части 1 статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве», как устанавливающие общие правила о подсудности дел об оспаривании постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, направлены на обеспечение доступа граждан к правосудию и конституционные права заявителя, в частности право на судебную защиту, не нарушают.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Заходякина Николая Дмитриевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 873-О-О