



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина Льва Степановича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 133 и главой 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также судебным постановлением

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.С.Шишкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Московского городского суда от 25 января 2010 года было отказано в принятии искового заявления гражданина Л.С.Шишкина к Тверскому районному суду города Москвы о взыскании компенсации морального вреда.

Не согласившись с указанным определением, Л.С.Шишкин подал на него частную жалобу. Определением Московского городского суда от 10 февраля 2010 года частная жалоба Л.С.Шишкина оставлена без движения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.С.Шишкин оспаривает конституционность статьи 17 ГПК Российской Федерации о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела и 133 ГПК Российской Федерации о принятии искового заявления, положений главы 40 данного Кодекса о производстве в суде кассационной инстанции, а также определения Московского городского суда от 10 февраля 2010 года об оставлении частной жалобы без движения.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения и правоприменительный акт нарушают его права, гарантированные статьями 11 (части 1 и 2), 15 (часть 4), 29 (часть 3), 46 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.С.Шишкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 17 ГПК Российской Федерации, предусматривающая недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела, статья 133 того же Кодекса, устанавливающая порядок принятия судьей искового заявления к производству суда, направлены на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Что же касается положений главы 40 ГПК Российской Федерации, то указанные нормы направлены на реализацию предписаний Конституции Российской Федерации о праве каждого на судебную защиту и на исправление в кассационном порядке возможной судебной ошибки в решениях и определениях судов первой инстанции и также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по конкретному делу заявителя, равно как и внесение изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125

Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственны.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина Льва Степановича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 858-О-О