



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Есениной  
Анны Альбертовны на нарушение ее конституционных прав  
пунктом 4 части второй статьи 364 Гражданского процессуального  
кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,  
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,  
В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки  
А.А.Есениной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда  
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Московского городского суда решение  
суда первой инстанции, которым было удовлетворено заявление граждан  
А.А.Ободзинской и В.В.Ободзинской об установлении факта принятия  
наследства, отменено по надзорной жалобе гражданки А.А.Есениной, дело  
направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
А.А.Есенина оспаривает конституционность пункта 4 части второй статьи

364 ГПК Российской Федерации о нарушении или неправильном применении норм процессуального права. По мнению заявительницы, указанное законоположение нарушает ее права, гарантированные статьями 2, 18, 19 (часть 1), 21, 35, 44 (часть 1), 45, 46, 47 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Есениной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Норма пункта 4 части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации, согласно которой решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, направлена на исправление допущенных нижестоящими судами нарушений норм процессуального права и сама по себе конституционные права заявительницы не нарушает.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Есениной Анны Альбертовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 859-О-О