



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части первой статьи 6, подпунктом 1 пункта 2 части первой статьи 7 и статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ю.Юрчука вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Ростовского областного суда было дано разрешение на прослушивание телефонных переговоров гражданина М.Ю.Юрчука и снятие информации с технических каналов связи, которыми он пользуется. При этом органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, было разрешено прослушивать переговоры М.Ю.Юрчука не

только по указанным в судебном решении абонентским телефонным номерам, но и по иным, индивидуально не определенным номерам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать не соответствующими статьям 23 и 55 Конституции Российской Федерации пункт 10 части первой статьи 6, подпункт 1 пункта 2 части первой статьи 7 и статью 9 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку эти нормы позволяют суду оставлять на усмотрение органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, перечень телефонных номеров, подлежащих прослушиванию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (статья 23, часть 2).

В соответствии с данной конституционной нормой Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» прямо устанавливает, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционное право граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, в том числе и прослушивание телефонных переговоров (пункт 10 части первой статьи 6), допускается на основании судебного решения (часть вторая статьи 8), принимаемого в порядке статьи 9 данного Федерального закона, по основаниям, закрепленным в его статье 7, и при наличии информации о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно (пункт 2 части второй статьи 8).

Поскольку право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений принадлежит конкретному лицу, а судебное решение о прослушивании телефонных переговоров также выносится в отношении конкретного лица, ограничение этого конституционного права не зависит от того, по какому телефону ведутся переговоры лица, в отношении которого осуществляется данное оперативно-розыскное мероприятие.

Таким образом, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в его деле. Как следует из жалобы, формально оспаривая положения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», заявитель не приводит обоснование их неконституционности и фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить конкретное судебное решение, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука Михаила Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

