



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сапы Анатолия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.И.Сапы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции отменено по вновь открывшимся обстоятельствам заочное решение того же суда по делу по иску гражданина А.И.Сапы к территориальному органу Федеральной налоговой службы о взыскании сумм имущественного налогового вычета. Частная жалоба А.И.Сапы на указанное определение возвращена судом со ссылкой на то, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность обжалования определения суда об

удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции; с таким решением суда первой инстанции согласились вышестоящие суды.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Сапа оспаривает конституционность части второй статьи 397 «Определение суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, это законоположение, как не предоставляющее возможность заинтересованным лицам оспаривать в кассационном порядке определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, нарушает его права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2010 года № 7-П часть вторая статьи 397 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой она запрещает обжаловать в кассационном (апелляционном) порядке определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сапы Анатолия Ивановича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 867-О-О