



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова  
Василия Васильевича на нарушение его конституционных прав  
пунктом 4 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,  
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,  
В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Жукова вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции удовлетворены исковые  
требования гражданина В.В.Жукова к Главному управлению Банка России по  
Пермской области и администрации города Перми о признании права  
собственности на объекты недвижимости – гаражный бокс и земельный  
участок под ним – в силу приобретательной давности. Суд кассационной  
инстанции, придя к выводу о том, что течение срока приобретательной  
давности в отношении государственного имущества, к которому относятся  
указанные объекты, начинается после истечения общего срока исковой

давности по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения (но не ранее 1 июля 1990 года), и, таким образом, срок приобретательной давности для истца не истек, отказал последнему в иске.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Жуков оспаривает конституционность пункта 4 статьи 234 ГК Российской Федерации, согласно которому течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 данного Кодекса, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 35 (части 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду применять его формально, без учета фактических обстоятельств дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием пункта 4 статьи 234 ГК Российской Федерации, а с принятым по его конкретному делу судебным постановлением.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе с точки зрения правильности выбора норм, подлежащих применению с учетом фактических обстоятельств дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Василия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 846-О-О