



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ю.Юрчука вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению М.Ю.Юрчука судьей Азовского городского суда Ростовской области без ходатайства какой-либо стороны были оглашены показания допрошенного в суде свидетеля ввиду наличия в них существенных расхождений с показаниями, данными свидетелем на предварительном следствии. В связи с этим защитой был заявлен отвод судье с указанием на нарушение им требований части третьей статьи 281 УПК Российской Федерации и

возникшие на основании этого сомнения в его беспристрастности. По результатам рассмотрения заявления было вынесено постановление об отказе в его удовлетворении.

По мнению М.Ю.Юрчука, часть третья статьи 281 УПК Российской Федерации не соответствует статьям 55 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку, как утверждается в жалобе, позволяет суду по собственной инициативе, без ходатайства стороны оглашать показания свидетеля, ранее данные при производстве предварительного следствия, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, сводятся к изложению фактических обстоятельств его конкретного дела и свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемого законоположения, а с правоприменительными решениями, принятыми по его делу. Между тем проверка законности и обоснованности таких решений, оценка правильности применения нормы закона не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука Михаила Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 797-О-О