



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трифонова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Трифорова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Советского районного суда города Новосибирска от 17 июля 2008 года за систематическое умышленное неисполнение обязанностей, возложенных на гражданина С.В.Трифорова приговором, условное осуждение в отношении него на основании части третьей статьи 74 УК Российской Федерации было отменено. Жалобы С.В.Трифорова, в которых он просил признать указанное решение незаконным на том

основании, что суд не обеспечил его участие в судебном заседании, были оставлены судами надзорных инстанций без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать часть третью статьи 74 УК Российской Федерации противоречащей статьям 17 и 45 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Нарушение своих конституционных прав заявитель связывает с тем, что оспариваемая им норма не обязывает суд обеспечить участие в судебном заседании осужденного, в отношении которого принимается решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. Между тем статья 74 УК Российской Федерации в части третьей устанавливает лишь основания для принятия такого решения, не регламентирует процессуальные вопросы, связанные с порядком проведения судебного заседания и участием в нем осужденного, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте.

К тому же, как следует из представленных материалов, права заявителя при рассмотрении и разрешении вопроса об отмене условного осуждения были обеспечены участием в судебном заседании адвоката.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трифонова Сергея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 802-О-О