



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Кожачиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных
прав статьей 123 Уголовно-процессуального кодекса Российской
Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.П.Кожачиной вопрос о
возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судами первой и кассационной инстанций было отказано в
удовлетворении жалобы гражданки Т.П.Кожачиной на постановление
оперуполномоченного отдела по борьбе с экономическими преступлениями
об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое в том числе по ее
заявлению. Суды указали, что, поскольку ее интересы и интересы
представляемого ею лица обжалуемым постановлением не затрагиваются,

она не может рассматриваться в качестве заявителя в смысле статей 123 и 125 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.П.Кожакина просит признать статью 123 «Право обжалования» УПК Российской Федерации противоречащей статье 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.П.Кожаквиной материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 123 УПК Российской Федерации, прямо предусматривая, что действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном данным Кодексом порядке как участниками уголовного судопроизводства, так и иными лицами в той части, в какой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, направлена на защиту прав указанных в ней лиц, а ее положения не могут рассматриваться в качестве их ограничения.

Т.П.Кожакина не приводит правового обоснования своей позиции относительно неконституционности статьи 123 УПК Российской Федерации, а ограничивается изложением фактических обстоятельств, касающихся производства по ее заявлению о преступлениях. Не соглашаясь с применением этой статьи в своем деле, заявительница фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить основанные на ней правоприменительные действия и решения, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кожачиной Татьяны Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 792-О-О