



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завитаева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург
года

17 июня 2010

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Завитаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.И.Завитаев оспаривает конституционность части 3 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в порядке надзора жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалоб, протестов на указанное постановление; указанные постановление и решения рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации в случае, если они были рассмотрены в порядке надзора председателями соответствующих верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района города Челябинска от 27 апреля 2007 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, А.В.Завитаев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.27 «Мелкое хищение» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение позволяет суду надзорной инстанции толковать положения Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях таким образом, что оказываются нарушенными конституционные права граждан. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение противоречащим статьям 2, 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 120 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Завитаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Само по себе оспариваемое законоположение, предусматривая полномочия Верховного Суда Российской Федерации рассматривать в порядке надзора жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанное постановление, не содержит какой-либо неопределенности и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Формально оспаривая конституционность части 3 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации, заявитель фактически выражает несогласие с

судебными решениями, проверка законности и обоснованности которых не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завитаева Александра Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 827-О-О