



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яценко Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав положением статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 67, частью второй статьи 195, статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и частью третьей статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Санкт-Петербург
года

17 июня 2010

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.И.Яценко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.И.Яценко просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7, 19 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 118, следующие положения:

положение статьи 208 ГК Российской Федерации, согласно которому исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска;

части первой статьи 67 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств;

части второй статьи 195 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании;

статьи 361 ГПК Российской Федерации о правах суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления в части, предоставляющей суду кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления право оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление – без удовлетворения;

части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ), согласно которой размеры выплат гражданам, установленные названным Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о

федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;

части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ), согласно которой размеры выплат, предусмотренных частями первой и второй данной статьи, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации указать, что соответствующие органы исполнительной власти обязаны принять решения об индексации сумм возмещения вреда, установленных для инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, за период с 1 января 2001 года до внесения соответствующих изменений в законодательство исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 ноября 2006 года № 445-О, положения статьи 208 ГК Российской Федерации не могут рассматриваться как препятствующие взысканию за прошлое время без ограничения каким-либо сроком не выплаченных своевременно пострадавшим лицам сумм возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью при исполнении ими обязанностей по трудовому договору, а также вследствие чернобыльской катастрофы, по вине органов, обязанных осуществлять указанные выплаты на основании соответственно Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Иное приводило бы к ущемлению законных интересов указанных лиц, нарушению закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, противоречило бы ее статье 42, а также вступало бы в противоречие с целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исключая не соответствующие этим целям ограничения прав граждан.

Данное решение сохраняет свою силу, а выраженная в нем правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации не требует подтверждения. Проверка же законности и обоснованности принятых в отношении заявителя решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Формально оспаривая конституционность статей 67, 195 и 361 ГК Российской Федерации, которые не предполагают произвольного применения содержащихся в них положений и не нарушают права, гарантируемые перечисленными в жалобе статьями Конституции Российской Федерации,

Федерации, заявитель, по существу, подвергает сомнению правильность применения оспариваемых положений судами общей юрисдикции. Между тем разрешение этого вопроса также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к полномочиям вышестоящих судов общей юрисдикции.

Положения части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) и части третьей статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) направлены на обеспечение антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и какие-либо права заявителя не нарушают. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление механизма индексации сумм возмещения вреда и компенсационных выплат для граждан, пострадавших вследствие радиационного воздействия, и критериев индексации является прерогативой законодателя (Постановление от 19 июня 2002 года № 11-П; определения от 25 марта 2003 года № 49-О и от 4 октября 2005 года № 364-О).

Разрешение поставленного заявителем вопроса о возложении на органы исполнительной власти обязанности принять решение об индексации компенсационных выплат, установленных для инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, с применением определенных критериев индексации предполагает осуществление нового правового регулирования, что, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 19 июня 2002 года № 11-П, определения от 4

октября 2005 года № 364-О и от 4 декабря 2007 года № 879-О-О), относится к полномочиям законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яценко Николая Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 812-О-О