



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Венский Бал» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 части 1 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

1 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Венский Бал»,

у с т а н о в и л :

1. ЗАО «Жюль Верн» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Венский Бал» о взыскании денежных средств, перечисленных авансом по договору от 16 мая 2005 года, и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму аванса, а также расходов на оплату услуг представителя. ООО «Венский Бал» предъявило встречный иск – о взыскании недополученных доходов в связи с неисполнением истцом своих обязательств по указанному договору,

комиссионного вознаграждения, уплаченного истцу за неоказанные услуги, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неполученного дохода и комиссионного вознаграждения, и расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 24 октября 2006 года в удовлетворении первоначального иска отказано, а встречный иск удовлетворен частично – с ЗАО «Жюль Верн» взысканы суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, неосновательного обогащения и расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2007 года названное решение изменено: первоначальный иск удовлетворен в части взыскания долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск удовлетворен в части взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, при этом произведен зачет подлежащих взысканию сумм. В итоге с ООО «Венский Бал» в пользу ЗАО «Жюль Верн» взыскано 2 164 668 рублей 14 копеек долга, 77 468 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 22 808 рублей 46 копеек в порядке возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21 марта 2007 года указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела ЗАО «Жюль Верн» дополнило и уточнило исковые требования, по итогам рассмотрения которых Арбитражным судом города Москвы было вынесено решение от 15 февраля 2008 года, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2008 года, об отказе в иске ЗАО «Жюль Верн» и о взыскании в пользу ООО «Венский Бал» 5 540 851 рубля 76 копеек долга, 237 804 рублей 52 копеек неосновательного обогащения, 500 000 рублей

процентов, 42 727 рублей 36 копеек расходов по государственной пошлине и 156 902 рублей 71 копейки по ведению дела.

ЗАО «Жюль Верн» направило в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявление об отмене в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, принятых при повторном рассмотрении дела, и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суде. Дело было передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который своим постановлением от 9 апреля 2009 года оставил без изменения постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2007 года, а все остальные судебные акты, вынесенные по делу, отменил.

Заявления ООО «Венский Бал» о пересмотре указанного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, как содержащего судебную ошибку, были ему возвращены.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Венский Бал» оспаривает конституционность пункта 5 части 1 статьи 305 АПК Российской Федерации, согласно которому по результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вправе оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, позволяющее Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по итогам рассмотрения дела отменить судебный акт, не указанный в надзорной жалобе, и оставить в силе судебный акт, отмененный ранее арбитражным судом как незаконный, нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, исследовав представленные материалы, находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Полномочия суда надзорной инстанции неоднократно были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Обсуждая вопрос о возможности принятия к своему рассмотрению жалобы гражданина А.И.Пшеничного на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации установил, что суд надзорной инстанции рассмотрел дело с участием заявителя и, реализуя предоставленное ему пунктом 4 данной статьи полномочие, отменил все состоявшиеся по делу судебные постановления, оставив в силе решение суда первой инстанции. Заявитель утверждал, что суд надзорной инстанции, по своей инициативе отменивший судебный акт, вышел за пределы требований, содержащихся в надзорной жалобе, что привело к нарушению его конституционных прав.

Отказывая в принятии данной жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18 июня 2004 года № 302-О указал, что оспариваемая норма не устанавливает пределы рассмотрения дела в порядке надзора, а говорит лишь о полномочиях суда надзорной инстанции, а потому сама по себе не может считаться нарушающей конституционные права граждан.

Такой вывод применим и при разрешении вопроса о возможности принятия к рассмотрению жалобы ООО «Венский Бал», оспаривающего конституционность аналогичной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данный Кодекс позволяет арбитражным судам в случаях, когда спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует соответствующий обычай делового оборота, применять к таким отношениям – если это не противоречит их существу – нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривать дела, исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права). Это подтверждено Президиумом Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации со ссылкой на часть 6 статьи 13 АПК Российской Федерации (пункт 1 Информационного письма от 22 декабря 2005 года № 96).

2.2. В Постановлении от 3 февраля 1998 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что норма, согласно которой Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе изменить или отменить решение, постановление и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, соответствует Конституции Российской Федерации, так как Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривающий дело в порядке надзора, непосредственно не исследует доказательства и не устанавливает фактические обстоятельства.

При разрешении вопроса о принятии к рассмотрению жалобы ООО «Венский Бал» данный вывод также имеет значение: он распространяется на норму, содержащуюся в пункте 3 части 1 статьи 305 АПК Российской Федерации, согласно которой суд надзорной инстанции вправе отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. Полномочие же суда надзорной инстанции, закрепленное в пункте 3 части 1 статьи 305 АПК Российской Федерации, и его полномочие оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов, закрепленное в пункте 5 части 1 той же статьи, соотносятся как общее и частное.

2.3. Таким образом, нет оснований для вывода о том, что пункт 5 части 1 статьи 305 АПК Российской Федерации – исходя из правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, – нарушает конституционные права ООО «Венский Бал» и что имеется какая-либо неопределенность в вопросе о его соответствии Конституции Российской Федерации.

Следовательно, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая требованиям допустимости, закрепленным в Федеральном

конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Венский Бал», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 788-О-О