



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волкова Андрея Григорьевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области»

город Санкт-Петербург

1 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Г.Волкова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Волков оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 222-ФЗ):

пункта 3 статьи 1, согласно которому федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные данным Федеральным законом;

пункта 1 статьи 38, согласно которому регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов;

пункта 1¹ статьи 38, согласно которому:

при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение;

не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению;

кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона;

подпункта «в» пункта 24 статьи 38, согласно которому отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, является основанием отказа в регистрации кандидата;

статьи 41, согласно которой администрация организации, командир воинской части, руководитель органа внутренних дел Российской Федерации, в которых работает, служит, проходит альтернативную гражданскую службу, военные сборы, учится кандидат, со дня регистрации кандидата до дня официального опубликования результатов выборов обязаны по заявлению, рапорту зарегистрированного кандидата освободить его от работы, исполнения служебных обязанностей, учебных занятий в любой день и на любое время в течение этого срока (пункт 1); во время проведения выборов зарегистрированный кандидат не может быть по инициативе администрации (работодателя) уволен с работы, со службы, отчислен из образовательного учреждения или без его согласия переведен на другую работу, а также направлен в командировку, призван на военную службу, на военные сборы или направлен на альтернативную гражданскую службу (пункт 2); время участия зарегистрированного кандидата в выборах засчитывается в общий трудовой стаж по той специальности, по которой он работал до регистрации в качестве кандидата (пункт 3);

пункта 9 статьи 59, согласно которому законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, а инициативная группа по проведению референдума одновременно с представлением подписных листов представляют первый финансовый отчет.

Заявитель оспаривает также конституционность следующих положений Закона Томской области от 14 февраля 2005 года № 29-ОЗ «О муниципальных выборах в Томской области» (в редакции Закона Томской области от 11 ноября 2008 года № 227-ОЗ):

части 2 статьи 33, согласно которой регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии указанных в частях 3 и 4 статьи 29 данного Закона заявления (заявлений) о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, сведений о размере и об источниках доходов и имуществе, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо внесенного избирательного залога, либо решения политической партии, указанной в части 13 данной статьи;

части 2.1 статьи 33, согласно которой при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение; не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с частями 3 и 4 статьи 29 данного Закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению; кандидат, избирательное объединение вправе заменить

представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона;

части 3 статьи 33, согласно которой кандидат при выдвижении по одномандатному (многомандатному) либо единому избирательному округу не позднее чем за 37 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в соответствующую избирательную комиссию, а уполномоченный представитель избирательного объединения, выдвинувшего заверенный список кандидатов, не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в избирательную комиссию муниципального образования подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов (пункт «а»); сведения об изменениях в данных о кандидате, об изменениях, происшедших в списке кандидатов после заверения его копии, и изменениях в данных о каждом кандидате из списка кандидатов, ранее представленных в соответствии с частями 3 и 4 статьи 29 данного Закона (пункт «б»); первый финансовый отчет кандидата, избирательного объединения (пункт «в»); документ о внесении избирательного залога на счет избирательной комиссии муниципального образования (пункт «д»);

пункта «в» части 18 статьи 33, согласно которому отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, данным Законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, является основанием для отказа в регистрации кандидата;

части 1 статьи 36, согласно которой администрация организации, командир воинской части, руководитель органа внутренних дел Российской Федерации, в которых работает, служит, проходит альтернативную гражданскую службу, военные сборы, учится кандидат, со дня регистрации кандидата до дня официального опубликования результатов выборов в соответствии с федеральным законодательством обязаны по заявлению, рапорту зарегистрированного кандидата освободить его от работы,

исполнения служебных обязанностей, учебных занятий в любой день и на любое время в течение этого срока;

части 2 статьи 36, согласно которой во время проведения выборов зарегистрированный кандидат в соответствии с федеральным законодательством не может быть по инициативе администрации (работодателя) уволен с работы, со службы, отчислен из образовательного учреждения или без его согласия переведен на другую работу, а также направлен в командировку, призван на военную службу, на военные сборы или направлен на альтернативную гражданскую службу;

части 3 статьи 36, согласно которой время участия зарегистрированного кандидата в выборах в соответствии с федеральным законодательством засчитывается в общий трудовой стаж по той специальности, по которой он работал до регистрации в качестве кандидата.

Как следует из представленных материалов, А.Г.Волков был выдвинут кандидатом на выборах мэра города Томска в порядке самовыдвижения. После уведомления 30 декабря 2008 года муниципальной избирательной комиссии города Томска о своем выдвижении он обратился к руководителю муниципального органа, в котором проходил службу, с просьбой о предоставлении отпуска для участия в выборах, однако в этом ему было отказано. Заявитель оспорил данный отказ в суде в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Определением Ленинского районного суда города Томска от 23 января 2009 года заявление А.Г.Волкова было оставлено без рассмотрения в связи с тем, что данный спор подлежал разрешению в порядке искового производства. Определением судебной коллегии по гражданским делам города Томска от 20 февраля 2009 года названное решение оставлено без изменения.

22 января 2009 года А.Г.Волков представил в ту же избирательную комиссию пакет документов, необходимых для приобретения статуса зарегистрированного кандидата, за исключением первого финансового отчета – его заявитель представил в избирательную комиссию на следующий день, 23 января 2009 года, однако ему было отказано в его принятии на том

основании, что срок подачи документов для регистрации в качестве кандидата истек 22 января 2009 года в 18 часов.

Решением Советского районного суда города Томска от 26 января 2009 года заявителю было отказано в признании незаконным отказа избирательной комиссии принять финансовый отчет. Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 февраля 2009 года указанное решение было оставлено без изменения.

Поскольку заявитель не представил первый финансовый отчет, Томская городская муниципальная избирательная комиссия решением от 28 января 2010 года отказала заявителю в регистрации его в качестве кандидата. Решением Советского районного суда города Томска от 2 февраля 2009 года заявителю было отказано в удовлетворении его требования о признании незаконным данного решения. Суд указал, что у избирательных комиссий отсутствует обязанность предупреждать кандидата о необходимости представить дополнительные документы (она обязана уведомлять кандидата только о неправильном оформлении документов или неполноте представленных им сведений о кандидате), а срок сдачи пакета документов для регистрации является по своей природе пресекательным и не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 6 февраля 2009 года указанное решение Советского районного суда города Томска было оставлено без изменения.

А.Г.Волков, полагая, что отдельные положения Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области», примененные работодателем, избирательной комиссией и судами общей юрисдикции при рассмотрении его заявлений, противоречат федеральному законодательству, обратился в суд с требованием о признании их недействующими и не подлежащими применению. Решением Томского областного суда от 20 февраля 2009 года в удовлетворении его требований было отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации от 3 июня 2009 года указанное решение Томского областного суда оставлено без изменения.

В своей жалобе А.Г.Волков утверждает следующее:

1) пункты 1, 2 и 3 статьи 41 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 1, 2 и 3 статьи 36 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 3 (части 2 и 3), 6, 15 (части 1 и 2), 18, 19, 32 (часть 2), 46, 47 и 55, поскольку создают неравенство в статусе кандидатов в зависимости от того, зарегистрированы они или нет, и не позволяют незарегистрированному кандидату требовать предоставления ему отпуска для сбора подписей и агитации;

2) пункт 3 статьи 1 и пункт 1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 19 и 32, поскольку содержат неопределенность, предоставляющую субъектам Российской Федерации возможность устанавливать нормативное регулирование, ухудшающее правовое положение кандидатов по сравнению с их статусом, закрепленным федеральным законодательством (в его случае – требовать предоставления дополнительных документов для регистрации);

3) пункт 1¹ статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 2.1 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 19 и 32, поскольку позволяют отказывать кандидатам в возможности исправить недостатки представленного пакета документов за пределами срока представления документов и не устанавливают обязанность избирательных комиссий уведомлять заявителя о недостатках представленных документов (если

указанные недостатки заключаются в отсутствии какого-либо из необходимых документов);

4) подпункт «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункт «в» части 18 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 19 и 32, поскольку не позволяют достоверно установить, какие именно документы для регистрации необходимо представить кандидату;

5) пункт 9 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 19 и 32, поскольку содержит неопределенность относительно того, может ли в законе быть предусмотрено, что предоставление первого финансового отчета является одним из условий, необходимых для регистрации;

6) часть 2 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 19 и 32, поскольку нарушает принцип равенства, предусматривая дополнительные требования для регистрации и не соотнося их с формой выдвижения кандидата;

7) часть 3 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 18, 19 и 32, поскольку она не предусматривает срок для подачи решения политической партии о выдвижении кандидата (в отличие от срока предоставления подписных листов), расширяет перечень документов, необходимых для регистрации, позволяет отказать в регистрации на том основании, что не были представлены сведения об изменении в данных кандидата, а также является неопределенной, нарушая тем самым принцип равенства перед законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Г.Волковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если его конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя.

2.1. Представленные заявителем документы не подтверждают применение в его деле пунктов 2 и 3 статьи 41 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и частей 1 и 2 статьи 36 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области».

Что касается пункта 1 статьи 41 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 3 статьи 36 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области», то они, предусматривая возможность освобождения кандидата от исполнения служебных обязанностей по его заявлению только со дня его регистрации, не нарушают избирательные права граждан. Содержащееся в них законодательное регулирование в равной мере адресовано всем кандидатам, не лишает возможности кандидата заниматься подготовкой к участию в выборах в свободное от исполнения служебных обязанностей время, учитывает возможность назначения им доверенных лиц с момента своего выдвижения, а также возможность привлечения к участию в выборах неограниченного круга лиц, в том числе для сбора подписей избирателей. Кроме того, в соответствии с пунктом 9 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» период, включающий выдвижение кандидатов и

сбор подписей в поддержку выдвижения, на муниципальных выборах должен составлять не менее 20 дней.

Таким образом, оспариваемые законоположения с учетом их нормативных характеристик, а также рассмотренные во взаимосвязи с другими нормами не могут расцениваться как ограничивающие избирательные права заявителя.

2.2. Представленные заявителем копии судебных решений не подтверждают применение в отношении него пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в аспекте, указанном в жалобе.

Что касается оспариваемого заявителем пункта 1 статьи 38 названного Федерального закона, то принципиальная возможность существования нормативных актов субъекта Российской Федерации, регулирующих вопросы реализации гражданами своих избирательных прав при выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления, вытекает из статей 32 (часть 2), 71 (пункты «в», «г») и 72 (пункты «б», «н» части 1) Конституции Российской Федерации.

При этом законодатель субъекта Российской Федерации, вводя конкретные избирательные процедуры, связан требованием статьи 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, и во всяком случае не должен снижать уровень федеральных гарантий избирательных прав, обеспечиваемый в Российской Федерации на основе Конституции Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права; законодатель субъекта Российской Федерации не вправе также вводить какие-либо ограничения конституционных прав и свобод и тем более устанавливать такие процедуры и условия, которые затрагивают само существо права на

свободные выборы (Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 2008 года № 4-П).

Следовательно, пункт 1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя. Какой-либо неопределенности эта норма не содержит, так как употребляемое в ней понятие «закон» раскрыто в пункте 17 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

2.3. Пункт 1¹ статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 2.1 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» предусматривают право кандидата в течение срока, определенного в названных нормах, вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), а также обязанность избирательной комиссии извещать кандидата о неполноте сведений о кандидате или несоблюдении требований закона к оформлению документов.

По своему смыслу данные законоположения, как призванные гарантировать гражданам Российской Федерации реализацию конституционного права на участие в выборах, предполагают право кандидата восполнить недостающие сведения и обязанность избирательной комиссии уведомить его о неполноте представленных сведений, независимо от того, чем обусловлена эта неполнота – недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредставлением какого-либо документа или документов.

Таким образом, указанные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых юрисдикционными органами в отношении заявителя на основании названных

законоположений, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.4. Оспариваемые заявителем положения подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта «в» части 18 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» носят бланкетный характер, т.е. непосредственно не препятствуют, вопреки утверждению заявителя, определению того, какие именно документы для регистрации необходимо представить кандидату. Само же по себе законодательное закрепление необходимости отказа в регистрации в том случае, когда кандидат не сдал необходимые документы для регистрации, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права, поскольку в противном случае требование предоставления для регистрации соответствующих документов было бы лишено какого-либо значения.

2.5. Пункт 9 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», вопреки утверждению заявителя, не содержит неопределенности относительно того, может ли в законе быть предусмотрено, что представление первого финансового отчета является одним из условий, необходимых для регистрации; в соответствии с данным пунктом законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, а инициативная группа по проведению референдума – одновременно с представлением подписных листов представляют и первый финансовый отчет.

Что касается требования представить для регистрации финансовый отчет, предусмотренного в оспариваемой заявителем части 3 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» в

соответствии с пунктом 9 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то оно направлено на обеспечение соблюдения условий правомерного использования денежных средств при реализации пассивного избирательного права, обусловлено тем, что уже после выдвижения кандидатов ряд избирательных действий может быть сопряжен с их оплатой только из избирательного фонда (изготовление подписных листов, оплата труда сборщиков подписей, изготовление агитационных материалов и т.п.), и не ограничивает избирательные права граждан. Оно в равной степени адресовано кандидатам, выдвинутым в порядке самовыдвижения, и кандидатам, выдвинутым избирательными объединениями, и не содержит правовой неопределенности.

2.6. Часть 2 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» не устанавливает каких-либо дополнительных требований к регистрации кандидата по сравнению с требованиями, предусмотренными Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Часть 3 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» (в редакции, оспариваемой заявителем), вопреки его утверждению, не возлагала на кандидатов обязанность представлять для регистрации подписи избирателей и одновременно уплачивать избирательный залог. Кроме того, указание на уплату избирательного залога было исключено из названной нормы Законом Томской области от 7 июля 2009 года № 116-ОЗ (т.е. еще до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации).

Относительно утверждения заявителя о том, что часть 3 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» позволяет отказать в регистрации на том основании, что не были представлены сведения об изменении в данных кандидата, то

представленные им документы не подтверждают, что ему было отказано в регистрации именно на этом основании. Следовательно, нельзя говорить о применении к нему названной нормы в этой части.

Отсутствие в части 3 статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» упоминания о том, что установленный законом перечень документов необходим для регистрации в качестве кандидата, не означает наличия в данной норме неопределенности, нарушающей конституционные права заявителя. На соответствующее понимание данной нормы указывает как название статьи 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» («Регистрация кандидатов, списков кандидатов»), так и часть 5 его статьи 33, где речь идет о проверке собранных подписей для принятия решения о регистрации кандидатов, списка кандидатов.

Из содержания части 3 статьи 33 названного Закона Томской области, прямо не предусматривающей срок для представления кандидатом решения политической партии о его выдвижении, не следует, что она допускает возможность его представления для решения вопроса о регистрации в любое время до дня выборов. Во взаимосвязи с иными положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» оспариваемое заявителем законоположение предполагает, что решение политической партии о выдвижении кандидата, необходимое для его регистрации, должно быть представлено в избирательную комиссию в установленный законом срок, так как иное противоречило бы принципу равного избирательного права, означающему участие граждан в выборах на равных основаниях.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волкова Андрея Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 784-О-О