



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Великанова Валерия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьей 125, пунктом 3 части четвертой статьи 413 и статьей 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.С.Великанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Великанов просит признать противоречащими статьям 18, 19, 45–47, 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 77¹ УИК Российской Федерации, статью 125, пункт 3 части четвертой статьи 413 и статью 415 УПК Российской Федерации.

Осужденный В.С.Великанов обратился в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации с жалобой на постановление прокурора об отказе в удовлетворении его заявления о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. При этом заявитель ходатайствовал о своем непосредственном участии в рассмотрении жалобы. Однако суд отказал в удовлетворении этого ходатайства, указав, что действующее уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, в том числе часть вторая статьи 77¹ УИК Российской Федерации, не предусматривают обязанности суда обеспечивать личное участие заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном рассмотрении жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации. Рассмотрев жалобу В.С.Великанова, суд оставил ее без удовлетворения.

В.С.Великанов считает, что часть вторая статьи 77¹ УИК Российской Федерации и статья 125 УПК Российской Федерации противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку не возлагают на суд обязанность обеспечить участие заявителя в судебном рассмотрении жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, и, соответственно, допускают рассмотрение такой жалобы в его отсутствие.

Кроме того, В.С.Великанов указывает, что отсутствие в статье 415 УПК Российской Федерации положений, предусматривающих возможность обжаловать решение прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также устанавливающих пределы судебной проверки такого решения, позволяет прокурору игнорировать доводы заявителя и давать им неверную оценку, а пункт 3 части четвертой статьи 413 того же Кодекса не раскрывает, что следует понимать под иными новыми обстоятельствами, оставляя разрешение этого вопроса на усмотрение прокурора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 415 УПК Российской Федерации не регулирует порядок обжалования решения прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, который установлен другими нормами этого Кодекса. Следовательно, нет оснований утверждать, что права заявителя были нарушены данной статьей в указанном им аспекте. К тому же, как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, В.С.Великанов обжаловал такое решение в прокуратуру, а также в суд.

Неконституционность пункта 3 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации заявитель аргументирует тем, что она не определяет содержание иных новых обстоятельств и не позволяет без правоприменительного решения установить, будут ли новыми обстоятельствами значимые события, являющиеся предметом исследования по уголовному делу, если они отражены в деле неверно, а также относятся ли к новым обстоятельствам, указывающие на неправомерные действия свидетелей, эксперта, прокурора или судьи. Тем самым заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку фактическим обстоятельствам его дела. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Положения части второй статьи 77¹ УИК Российской Федерации и статьи 125 УПК Российской Федерации уже рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации по жалобе заявителя в указанном им аспекте (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2010 года № 496-О-О). Во вновь поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации жалобе не содержится каких-либо дополнительных материалов, которые могли бы дать основания для принятия Конституционным Судом Российской Федерации иного решения по поставленному заявителем вопросу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Великанова Валерия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 780-О-О