



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галкина Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Галкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Серпуховского городского суда Московской области от 27 февраля 2006 года гражданин И.А.Галкин признан виновным в убийстве гражданина К., т.е. в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 105 УК Российской Федерации.

До вынесения приговора И.А.Галкин обратился в органы предварительного расследования с заявлением о возбуждении в отношении К. уголовного дела по статьям 119 «Угроза убийством или причинением

тяжкого вреда здоровью» и 222 «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» УК Российской Федерации, однако постановлением следователя от 16 сентября 2005 года в возбуждении данного уголовного дела отказано на основании пункта 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации вследствие смерти подозреваемого К. В ответе Серпуховской городской прокуратуры на заявление И.А.Галкина о признании его потерпевшим разъяснено, что лицо может быть признано потерпевшим только в рамках возбужденного уголовного дела, однако в возбуждении такого дела было отказано названным постановлением следователя.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Галкин оспаривает конституционность пункта 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение не соответствует статьям 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривает отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела вследствие смерти подозреваемого или обвиняемого, чем лишает пострадавшее от преступления лицо возможности быть признанным потерпевшим и получить возмещение морального вреда, причиненного этим преступлением.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.А.Галкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Нарушение своих прав заявитель связывает с тем, что по причине отказа в возбуждении уголовного дела в отношении К. он был лишен возможности быть признанным потерпевшим по этому уголовному делу. Однако потерпевший и обвиняемый участвуют в уголовном судопроизводстве на основе состязательности со стороны соответственно обвинения и защиты от обвинения. Следовательно, одно и то же лицо по одному и тому же событию преступления не может быть одновременно признано и обвиняемым, и потерпевшим. Вместе с тем обвиняемый по

уголовному делу, событие которого прямо связано с событием инкриминированного ему преступления, не лишен возможности реализовать свои права, а потому нет оснований для вывода о нарушении прав заявителя оспариваемой им нормой в его деле, тем более что судом в приговоре дана оценка действиям и обвиняемого И.А.Галкина, и погибшего К. Проверка же правоприменительных решений не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, который при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галкина Игоря Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 777-О-О