



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Алексея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 13 и 23 Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве, пунктом 1 статьи 3 и пунктом 1 статьи 6 Закона города Москвы «Об улучшении жилищных условий жителей города Москвы» и пунктами 3 и 4 статьи 7 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения»

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 26 февраля 2003 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении заявления граждан О.В.Ляшук и А.В.Фролова о признании неправомерным распоряжения главы управы

района «Хамовники» города Москвы об отказе в приеме на учет по улучшению жилищных условий. Суд указал, что 5 марта 2002 года был удовлетворен иск О.В.Ляшук о закреплении за нею и несовершеннолетним сыном комнаты размером 19,8 кв. м по отдельному договору найма, что является обстоятельством, ухудшающим их жилищные условия, как и последовавшая за разделом жилой площади регистрация в комнате ее супруга А.В.Фролова и второго несовершеннолетнего сына.

Распоряжением главы управы района «Хамовники» города Москвы от 23 сентября 2005 года № 179 жена А.В.Фролова с тремя несовершеннолетними детьми принята на учет по улучшению жилищных условий, а самому А.В.Фролову в принятии на учет отказано в связи с проживанием в городе Москве менее 10 лет.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Фролов просит признать не соответствующими статьям 19, 40, 72 (пункт «к» части 1) и 76 (части 2 и 5) Конституции Российской Федерации пункты 13 и 23 Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве (утверждено постановлением Московской городской Думы от 31 января 2001 года № 12, утратило силу с 24 мая 2003 года), пункт 1 статьи 3 и пункт 1 статьи 6 Закона города Москвы от 15 января 2003 года № 22 «Об улучшении жилищных условий жителей города Москвы» (утратил силу с 6 августа 2006 года) и пункты 3 и 4 статьи 7 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», касающиеся таких условий признания граждан нуждающимися в жилье, как проживание в городе Москве в общей сложности не менее 10 лет и несовершенство за пять лет, предшествующих подаче заявления, действий, повлекших ухудшение жилищных условий, в результате которых они могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционное право на жилище предполагает создание органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для его осуществления, для предоставления жилья бесплатно или за доступную плату из государственных и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации). Реализация этого права может быть обусловлена определенными требованиями, закрепленными в нормативных актах жилищного законодательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2002 года № 123-О и от 4 марта 2004 года № 80-О).

2.1. Согласно материалам, приложенным к жалобе, при рассмотрении гражданского дела судом был применен пункт 23 Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве о действиях граждан, приведших к возникновению нуждаемости в улучшении жилищных условий. Эта норма была воспроизведена в пункте 1 статьи 6 Закона города Москвы «Об улучшении жилищных условий жителей города Москвы» и пункте 4 статьи 7 ныне действующего Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», в котором конкретизированы положения статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации о последствиях намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий.

Основанное на статье 53 Жилищного кодекса Российской Федерации положение пункта 4 статьи 7 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» само по себе не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права и свободы заявителя, поскольку ограничения в постановке граждан на учет нуждающихся в жилых помещениях считаются допустимыми лишь в том случае, если гражданами совершены умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий.

Оценка же решений и действий правоприменительных органов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она

определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.2. На момент отказа А.В.Фролову в принятии на учет по улучшению жилищных условий требование о 10-летнем сроке проживания в городе Москве как условия признания граждан нуждающимися в жилье было закреплено в пункте 1 статьи 3 Закона города Москвы «Об улучшении жилищных условий жителей города Москвы». Эта норма, ранее установленная в пункте 13 Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве, в настоящее время воспроизведена в пункте 3 статьи 7 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения».

Как следует из приложенных к жалобе материалов, оспаривая конституционность норм о 10-летнем сроке проживания в городе Москве, заявитель фактически ставит вопрос об их соответствии федеральному законодательству, что неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Алексея Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 773-О-О