



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рамончи Владимира Федоровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Рамончи вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ачинского городского суда Красноярского края, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении иска гражданина В.Ф.Рамончи к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала – Красноярской железной дороги об увеличении ежемесячных платежей в возмещение вреда, причиненного здоровью вследствие несчастного случая, не связанного с выполнением трудовых обязанностей, о выплате задолженности по таким платежам,

взыскании денежных сумм на обслуживание специального автотранспорта и обязанности индексировать дополнительные расходы на медицинский и бытовой уход. При этом суд, произведя расчет размера причитающихся истцу выплат, указал на необоснованность его требования об увеличении с 1 июня 2000 года сумм возмещения вреда с учетом коэффициентов 1,581, 1,515 и 1,5, а также на то, что в силу статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 руб. 49 коп., с 1 января 2001 года – исходя из базовой суммы, равной 100 руб.

Определением того же суда было отказано в пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» не соответствующей Конституции Российской Федерации. Суд указал, что Конституционный Суд Российской Федерации признал названное законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации только применительно к исчислению платежей по гражданско-правовым обязательствам, вытекающим из договоров пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением (пункт 2 статьи 597 и пункт 2 статьи 602 ГК Российской Федерации), и что правоотношения В.Ф.Рамончи с ответчиком основаны не на данных договорах, а на обязательствах вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина, а потому Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 года № 11-П не является основанием для пересмотра его дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Ф.Рамонча просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 7, 17–20, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 1) и 55, часть вторую статьи 5 Федерального закона «О минимальном

размере оплаты труда», согласно которой исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 руб. 49 коп., с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 руб. Заявитель при этом ссылается на то, что Постановлением от 27 ноября 2008 года № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации данное законоположение признал не соответствующим Конституции Российской Федерации в той части, в какой оно во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 597 «Размер пожизненной ренты» и пунктом 2 статьи 602 «Обязанность по предоставлению содержания с иждивением» ГК Российской Федерации предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, с 1 января 2001 года производить исходя из базовой суммы, равной 100 руб.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 ноября 2008 года № 11-П указал, что на определенном этапе развития Российской Федерации институту минимального размера оплаты труда, по своей конституционно-правовой природе предназначенному для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума, был придан более широкий смысл. В частности, в статье 318 ГК Российской Федерации институт минимального размера оплаты труда был использован в качестве критерия индексации выплат, выплачиваемых по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина, в том числе в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью. С изменением же экономической ситуации Федеральным законом «О минимальном размере оплаты труда»

законодатель предпринял шаги по отказу от такой практики, закрепив в статье 3, что минимальный размер оплаты труда применяется исключительно для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности и выплат в возмещение вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей. Одновременно законодатель предусмотрел, что исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 руб. 49 коп., с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 руб. (часть вторая статьи 5).

Согласно сохраняющей свою силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации само по себе изменение способа определения размеров тех или иных денежных выплат – при соблюдении конституционных принципов справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан – является прерогативой законодателя, поэтому отказ от использования минимального размера оплаты труда в качестве норматива при расчетах платежей в сферах, не связанных с трудовыми отношениями, не может рассматриваться как противоречащий Конституции Российской Федерации; придание же этому институту более широких функций не согласуется с его конституционно-правовой природой, предполагающей установление того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П и от 27 ноября 2008 года № 11-П).

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу заявителя, в том числе в части применения положений части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в их конституционно-правовом смысле, выявленном

Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях (определения от 11 июля 2002 года № 191-О, от 16 мая 2007 года № 375-О-П и др.), относится к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рамончи Владимира Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 829-О-О