



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королькова Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем вторым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 октября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Королькова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В.Корольков оспаривает конституционность следующих законоположений:

пункта 3 статьи 274 ГК Российской Федерации, предусматривающего, что сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество; в случае недостижения соглашения об установлении или

условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута;

абзаца второй статьи 222 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Как следует из представленных материалов, общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с исковым заявлением об установлении частного сервитута на земельный участок, принадлежащий ответчикам, в том числе Д.В.Королькову, на праве общей долевой собственности. Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, Д.В.Королькову было отказано в удовлетворении ходатайства об оставлении данного искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Как указали суды, соглашение об установлении сервитута между сторонами не достигнуто и согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 года), действующее законодательство не содержит требования о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора об установлении сервитута. В передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции Д.В.Королькову было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 3 (части 1 и 2), 4 (часть 2), 6 (часть 2), 10, 15 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предписывают судам принимать к производству и рассматривать по существу исковое заявление об установлении сервитута без оценки предшествующих действий истца,

связанных с установлением сервитута в договорном порядке, а также поскольку предоставляют судам неограниченную свободу усмотрения в вопросе о применении (неприменении) указанных законоположений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданами по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом.

Федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий вправе установить случаи обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Однако данный способ урегулирования споров не подменяет собой судебный порядок их разрешения. Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права в аспекте, указанном заявителем, который не лишен возможности отстаивать свои права и законные интересы в общем порядке – в рамках разрешения судом возникшего спора по существу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королькова Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2570-О