



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябина Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Санкт-Петербург

25 октября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.А.Рябина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением регистрирующего органа было отказано во внесении изменений в содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени хозяйственного общества, – включении сведений о гражданине Д.А.Рябине как о новом руководителе общества в связи с тем, что он являлся единственным участником общества с ограниченной ответственностью, в отношении которого в Едином государственном реестре юридических лиц содержалась запись о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявителю было отказано в удовлетворении требования о признании незаконным решения регистрирующего органа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.А.Рябинин оспаривает конституционность подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а фактически – положений его абзаца 5, согласно которым отказ в государственной регистрации допускается в случае, если в регистрирующий орган представлены документы для включения сведений об учредителе (участнике) юридического лица либо о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, в отношении лиц, являющихся участниками общества с ограниченной ответственностью, владеющими не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества с ограниченной ответственностью, в отношении которого в едином государственном реестре юридических лиц содержится запись о недостоверности сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктом «в» или «л» пункта 1 статьи 5 данного Федерального закона, либо имеется неисполненное решение суда о ликвидации указанного юридического лица, за исключением случая, когда на момент представления документов в регистрирующий орган истекли три года с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 37 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой позволяют административному органу вне рамок административной или судебной процедуры вводить в отношении гражданина меры, сопоставимые с санкцией за уголовное преступление и административное правонарушение, влекущие лишение гражданина права свободно распоряжаться своими

способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», рассматриваемые в системной взаимосвязи с нормами о порядке внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о недостоверности сведений о юридическом лице, включая предварительное уведомление учредителей (участников) и руководителя юридического лица о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений и отведенный на это срок (пункт 6 статьи 11 указанного Закона), а также о порядке оспаривания действий регистрирующего органа по внесению записи о недостоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице (глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), выступают элементами правового механизма, обеспечивающего реализацию принципа публичной достоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений, и, не затрагивая права контролирующей организацию лиц, способствующих своевременному представлению в регистрирующий орган достоверных сведений о ней, не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябинина Дмитрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2616-О