



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чопа Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Чопа вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.И.Чоп, являясь заместителем руководителя управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области, дал согласие на заведение дела оперативного учета и проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении сотрудника прокуратуры Ростовской области, впоследствии привлеченного по их результатам к уголовной ответственности. По инициативе прокурора Ростовской области следователем Следственного комитета при прокуратуре

Российской Федерации была проведена проверка законности действий В.И.Чопа с точки зрения соблюдения требований статьи 42 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», по итогам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В.И.Чопа на основании пункта 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, т.е. за отсутствием в его действиях состава преступления. Данное решение следователя В.И.Чоп обжаловал в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, поскольку был не согласен с изложенными в постановлении выводами о том, что им был нарушен пункт 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», и о том, что формально в его действиях содержатся признаки состава преступления, предусмотренного частью первой статьи 286 УК Российской Федерации. В удовлетворении жалобы судом было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Чоп просит признать не соответствующим статьям 19 (часть 2) и 32 (часть 5) Конституции Российской Федерации пункт 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и полагает, что эта норма в истолковании, придаваемом ей правоприменительной практикой, ограничивает его право на реализацию своих служебных полномочий по проведению оперативно-розыскных мероприятий, направленных на проверку сведений о причастности прокурорских работников к подготовке и совершению преступлений, а также позволяет квалифицировать действия сотрудника органа Федеральной службы безопасности, осуществившего проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении прокурорского работника без получения согласия вышестоящего прокурора, как нарушение уголовного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не содержит положений, определяющих правила квалификации

действий лиц, проводивших оперативно-розыскные мероприятия в отношении прокурорских работников, а регламентирует только порядок привлечения прокуроров и следователей к уголовной и административной ответственности и в пункте 1 закрепляет, что любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором или следователем, относится к исключительной компетенции органов прокуратуры. При этом органы прокуратуры Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не наделены полномочиями на осуществление оперативно-розыскной деятельности, имеющей целью выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а проверяют сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и в пределах компетенции, им установленной (статьи 144 и 151).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте. Оценка же правильности выбора нормы, подлежащей применению в конкретном деле, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чопа Василия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 752-О-О