



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прониной Галины Ильиничны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 337 Гражданского процессуального кодекса РФ

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.И.Прониной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции от 14 мая 1998 года были частично удовлетворены исковые требования гражданки Г.И.Прониной. Определением того же суда от 26 ноября 1998 года удовлетворено заявление ответчика о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.И.Пронина оспаривает конституционность части второй статьи 337

«Определение суда о пересмотре дела» ГПК РСФСР (утратил силу с 1 февраля 2003 года). По мнению заявительницы, эта норма, как не позволившая обжаловать в кассационном порядке определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, противоречит статьям 2, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2010 года № 7-П часть вторая статьи 397 ГПК Российской Федерации, аналогичная по своему содержанию части второй статьи 337 ГПК РСФСР, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она препятствует обжалованию в кассационном (апелляционном) порядке определений судов первой инстанции об удовлетворении заявлений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прониной Галины Ильиничны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 748-О-О