



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рылова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 326, частью четвертой статьи 327, частями восемнадцатой и двадцать первой статьи 328 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 сентября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Рылова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Рылов, осужденный судом с участием присяжных заседателей, оспаривает конституционность части пятой статьи 326 во взаимосвязи с частью четвертой статьи 327, частями восемнадцатой и двадцать первой статьи 328 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы в системе действующего правового регулирования допускают возможность произвольного

формирования коллегии присяжных заседателей, что ставит под сомнение независимость суда и нарушает права, гарантированные статьями 10, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 5), 45, 46 (часть 1), 55 (часть 3), 118 (части 1 и 2), 120 (часть), 125 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, устанавливая, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, в том числе с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом, и гарантируя каждому права на судебную защиту его прав и свобод и на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 46, часть 1; статья 47; статья 118, часть 1), закрепляет право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия (статья 32, часть 5), основанное также на признанных мировым сообществом принципах справедливого, объективного и беспристрастного правосудия (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

При осуществлении соответствующего правового регулирования, в том числе определяя в рамках своих дискреционных полномочий процедуру отбора кандидатов в присяжные заседатели и формирования коллегии присяжных заседателей, федеральный законодатель – в целях обеспечения эффективности судебной власти и способности судебной системы реально гарантировать право каждого на справедливое судебное разбирательство компетентным и независимым судом – должен учитывать, что принципиальное требование беспристрастности распространяется как на профессиональных судей, так и на входящих в состав суда присяжных заседателей. В связи с этим часть 4 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов

общей юрисдикции в Российской Федерации» предусматривает, что кандидаты в присяжные заседатели муниципального образования определяются путем случайной выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на основе содержащихся в ее информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации после назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки; фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка (части первая и пятая статьи 326); списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам (часть четвертая статьи 327); если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов; с учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания (часть восемнадцатая статьи 328); председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания; при этом первые по списку восемь присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и

первые по списку шесть присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегия присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей (часть двадцать первая статьи 328).

Кроме этого, Федеральный законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в качестве правовых средств для обеспечения беспристрастности суда с участием присяжных заседателей предусмотрел обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу; невключение в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели лиц, которые в силу установленных федеральным законом обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей; право сторон заявить мотивированный отвод присяжному заседателю, а также право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников; возможность сторон задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела; роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статьи 61, 62 и 326, часть пятая статьи 327, статьи 328 и 330).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения, как направленные на формирование коллегии присяжных заседателей, отвечающей требованиям независимости и беспристрастности, не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права.

Как следует из жалобы А.В.Рылова, поставив вопрос о проверке конституционности норм уголовно-процессуального закона, он утверждает, что при формировании коллегии присяжных заседателей по его уголовному делу были нарушены требования о случайной выборке кандидатов в

присяжные заседатели, а также правила составления и подписания предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели, и тем самым фактически ставит под сомнение правильность формирования состава коллегии присяжных заседателей в его уголовном деле, проверка которой, однако, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рылова Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2092-О