

администрации Чернушинского муниципального района Пермского края о признании недействительными ненормативного акта органа местного самоуправления и государственной регистрации права бессрочного пользования земельным участком оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Б.Шостак оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 167 «Общие положения о последствиях недействительности сделки» и статьи 168 «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам» ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы нарушают его права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 17 (часть 1), 35 (части 2 и 3) и 36 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют ему как добросовестному приобретателю защитить свои имущественные права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином С.Б.Шостаком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Постановлением от 21 апреля 2003 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, поскольку данные положения – по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьей 302 ГК Российской Федерации – не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, защита лица, считающего себя собственником имущества, возможна путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным

приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.); такое правовое регулирование отвечает целям обеспечения стабильности гражданского оборота и направлено на установление баланса прав и законных интересов всех его участников.

Таким образом, сами по себе положения пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. Обеспечение же правильности выбора и применения правовых норм, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, при рассмотрении конкретных дел возложено на суды общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Статья 168 ГК Российской Федерации о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, развивает положения статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, закрепляет способ защиты прав заинтересованных лиц, а потому также не нарушает конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шостака Сергея Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 733-О-О