



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Алексея Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 63, статьей 396, пунктом 13 статьи 397 и статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.П.Петрова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Петров, осужденный по приговору суда к лишению свободы первоначально сроком на 15 лет, а затем сроком на 14 лет и 6 месяцев, просит признать не соответствующими статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 120 Конституции Российской Федерации положения части первой статьи 63 УПК Российской Федерации, закрепляющей недопустимость повторного

участия судьи в рассмотрении уголовного дела, и положения статьи 396, пункта 13 статьи 397 и статьи 399 УПК Российской Федерации, регламентирующие вопросы уголовного судопроизводства на стадии исполнения приговора, в их взаимосвязи.

Как следует из представленных материалов, суды кассационной и надзорной инстанций Владимирского областного суда отказали в удовлетворении жалоб А.П.Петрова на решения, принятые по первой инстанции одним и тем же судьей в связи с его ходатайством о пересмотре приговора, указав при этом, что положения части первой статьи 63 УПК Российской Федерации о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела не распространяются на судью, рассматривающего ходатайство осужденного в порядке главы 47 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора» УПК Российской Федерации, в том числе по правилам его статей 396, 397 и 399.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы, как допускающие повторное рассмотрение ходатайства осужденного об изменении приговора тем же судьей, чье постановление, касавшееся исполнения приговора, было отменено, нарушают конституционное право каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

2. Статья 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, закрепляющая право осужденного за преступление просить о помиловании или смягчении наказания, предполагает необходимость законодательного обеспечения ему соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов, в том числе при рассмотрении судом вопросов, выходящих за рамки собственно производства по уголовному делу и касающихся исполнения приговора, в частности вопроса о смягчении наказания в соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации.

При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным

законодательством Российской Федерации (часть вторая статьи 10 УИК Российской Федерации). Применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство каких-либо изъятий и ограничений не содержит, а, напротив, прямо предусматривает их право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами по вопросам, касающимся их прав и законных интересов, как к администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, в вышестоящие органы управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, органы прокуратуры, так и непосредственно в суд, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (часть четвертая статьи 12, части первая и шестая статьи 15 УИК Российской Федерации). Обеспечиваемые указанными нормативными положениями права, в том числе право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, в равной мере гарантируются всем осужденным.

К таким гарантиям относится, в частности, содержащееся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, его главе 9 «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве», правило, согласно которому судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать при рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела (часть первая статьи 63).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращался к вопросам, касающимся повторного участия судьи в новом рассмотрении того же дела.

В Определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на правовых позициях, изложенных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, указал, что положения статьи 63 УПК Российской

Федерации, которыми устанавливаются случаи недопустимости участия одного и того же судьи при повторном рассмотрении дела, если им уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, в том числе в случае отмены вынесенных с его участием решений, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права на рассмотрение дела гражданина независимым и беспристрастным судом.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере согласуется с доктриной беспристрастности суда, выработанной Европейским Судом по правам человека. Выделяя субъективные и объективные аспекты беспристрастности суда и исходя из необходимости дифференцированного подхода к определению допустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела, Европейский Суд по правам человека к числу обстоятельств, достаточных для объективно обоснованного сомнения в беспристрастности судьи, относит рассмотрение судьей вопросов, относительно которых им ранее уже выносились соответствующие решения. По его мнению, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр (постановления от 1 октября 1982 года по делу «Пьерсак (Piersack) против Бельгии», от 24 февраля 1993 года по делу «Фей (Feu) против Австрии», от 10 июня 1996 года по делу «Томанн (Thomann) против Швейцарии», от 29 июля 2004 года по делу «Сан Леонард Бэнд Клуб (San Leonard Band Club) против Мальты» и др.).

Кроме того, в Определении от 11 июля 2006 года № 406-О Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой при принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия – исходя из положений статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120 и 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи – призван обеспечить одинаковые по своей природе (независимо от стадии производства по уголовному делу) судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в них правовые позиции, сохраняют свою силу.

Поскольку при рассмотрении ходатайства первоначально и повторно одним и тем же судьей не исключается его заинтересованность в результатах такого рассмотрения, повторное участие судьи в рассмотрении ходатайства после отмены вышестоящей судебной инстанцией первоначального решения ставило бы под сомнение беспристрастность и объективность судьи, означало бы введение необоснованных различий при осуществлении правосудия на различных стадиях судопроизводства и приводило бы к нарушению конституционных прав осужденных, что недопустимо.

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации положения части первой статьи 63 УПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 396, пунктом 13 статьи 397 и статьей 399 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как допускающие пониженный уровень гарантий права на судебную защиту для лица, отбывающего наказание, при принятии судом решения на стадии исполнения приговора по вопросам, рассмотрение которых может повлечь досрочное освобождение его от дальнейшего отбывания наказания либо смягчение наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, а, следовательно, существенно затрагивающих содержание приговора.

Таким образом, поскольку во вопросу, поставленному в жалобе А.П.Петрова, Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу, данная жалоба не может быть принята им к рассмотрению по смыслу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Алексея Петровича, поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 706-О-О