



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гутермана Олега Яковлевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.Я.Гутермана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Я.Гутерман оспаривает конституционность следующих положений:

части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-І «О милиции», согласно которой в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в

размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной статье основаниям, выплачивается за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры;

статьи 1084 ГК Российской Федерации, в соответствии с которой вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам главы 59 данного Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Как следует из представленных материалов, решением Батайского городского суда Ростовской области от 4 февраля 2008 года О.Я.Гутерману было отказано в установлении и выплате ежемесячной денежной компенсации для возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей во время службы в милиции. После вступления названного решения в законную силу О.Я.Гутерман обратился с заявлением о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что Конституционным Судом Российской Федерации было принято Постановление от 15 июля 2009 года № 13-П. Определением Батайского городского суда Ростовской области от 29 сентября 2009 года заявителю отказано в удовлетворении требования о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Батайского городского суда Ростовской области от 4 февраля 2008 года на том основании, что заявитель не являлся участником конституционного судопроизводства.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, как препятствующие в установлении и выплате ему ежемесячной денежной компенсации для возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей, при отсутствии виновных противоправных действий органов внутренних дел и их должностных лиц, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19, 39 и 53.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и статья 1084 ГК Российской Федерации ранее являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 15 июля 2009 года № 13-П указал, что часть четвертая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку она – по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 ГК Российской Федерации – предполагает ежемесячную выплату государством денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключающим для них возможность дальнейшего прохождения службы, и не соответствует Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она во взаимосвязи со статьей 1084 ГК Российской Федерации – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – позволяет правоприменительным органам отказывать в выплате ежемесячной денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключающим для них возможность дальнейшего прохождения службы, при отсутствии виновных противоправных действий органов внутренних дел, других государственных органов и их должностных лиц.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии обращения заявителя к рассмотрению.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в отношении лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, если их дела также были разрешены на основании актов, признанных неконституционными, действует положение части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов. Пересмотру в установленных федеральным законом случаях подлежат как вступившие, но не исполненные или исполненные частично, так и не вступившие в законную силу правоприменительные решения. Пересмотр судебных решений в связи с признанием нормы неконституционной не может, однако, производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства. Для защиты прав указанных лиц могут использоваться все предусмотренные отраслевым законодательством судебные процедуры, в частности пересмотр как в порядке судебного надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам. Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений (например, в связи с истечением срока исковой давности либо пропуском срока для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам) подлежит установлению по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства (Постановление от 21 января 2010 года № 1-П, определения от 14 января 1999 года № 4-О и от 5 февраля 2004 года № 78-О).

Проверка же законности и обоснованности судебного решения об отказе О.Я.Гутерману в пересмотре его дела по вновь открывшимся обстоятельствам не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье

3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гутермана Олега Яковлевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 708-О-О