



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Товстика Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Товстика вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суды надзорной инстанции возвратили без рассмотрения надзорные жалобы гражданина С.А.Товстика на принятое по делу с его участием решение мирового судьи. Его неоднократные обращения в органы прокуратуры с заявлениями об обжаловании действий мирового судьи и о вступлении в процесс прокурора были оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Товстик оспаривает конституционность части третьей статьи 45 ГПК Российской Федерации об участии в деле прокурора, как позволившей

органам прокуратуры отказаться от вступления в процесс и дачи заключения по делу, что нарушило его права, предусмотренные статьями 17 (часть 1), 18 и 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, он утверждает, что Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года № 10-П вопреки требованиям Конституции Российской Федерации процессуальный срок на подачу надзорной жалобы в суд надзорной инстанции был сокращен и было введено такое обязательное условие для обращения с жалобой в суд надзорной инстанции, как исчерпание иных установленных законом способов обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с положениями статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации является окончательным и обжалованию не подлежит. Кроме того, поставленные заявителем вопросы о сроке подачи надзорной жалобы и об исчерпании всех ординарных способов обжалования судебного постановления были урегулированы положениями пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд надзорной инстанции, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование в порядке надзора вступившего в законную силу судебного постановления.

Что касается сокращения установленного частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации процессуального срока на подачу надзорной

жалобы в суд надзорной инстанции, то предусмотренный в новой редакции данной нормы шестимесячный срок не препятствует заинтересованным лицам воспользоваться правом на оспаривание вступившего в законную силу судебного постановления в целях исправления судебной ошибки.

Кроме того, как следует из представленных материалов, заявитель при подаче надзорной жалобы на решение суда первой инстанции пропустил годичный срок, установленный частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, от 16 декабря 2008 года № 1067-О-О и др.) пришел к выводу о том, что, поскольку изменение, внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных этим Кодексом способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу, лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи,

постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Положения части третьей статьи 45 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», конкретизирующей полномочия, предоставленные прокуратуре статьей 129 (часть 5) Конституции Российской Федерации, являются процессуальной гарантией реализации прокуратурой указанных полномочий и сами по себе не могут нарушать какие-либо права граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1290-О-О).

Таким образом, оспариваемыми положениями конституционные права заявителя нарушены не были. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по результатам рассмотрения заявлений и жалоб С.А.Товстика постановлений судов и органов прокуратуры, с которыми он, как следует из содержания его жалобы, выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Товстика Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 696-О-О