



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Галаева Сергея Александровича, Галаевой Марины Ивановны и Зудова Аркадия Александровича на нарушение их конституционных прав статьей 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан С.А.Галаева, М.И.Галаевой и А.А.Зудова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Свердловского областного суда от 15 декабря 2004 года удовлетворено заявление об усыновлении ребенка гражданами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Граждане С.А.Галаев, М.И.Галаева и А.А.Зудов, являющиеся соответственно братом, бабушкой и отцом усыновленного ребенка, обратились в указанный суд с заявлением о пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, в

удовлетворении которого определением от 22 октября 2009 года было отказано в связи с тем, что они не являлись лицами, участвующими в деле.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители оспаривают конституционность статьи 394 ГПК Российской Федерации и полагают, что эта норма, закрепляя право подавать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления только за лицами, участвующими в деле, нарушает их права, гарантируемые статьями 23 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 6, пунктом 1 статьи 8 и статьей 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь ранее к оценке конституционности статьи 336 ГПК Российской Федерации, в Постановлении от 20 февраля 2006 года № 1-П пришел к выводу, что эта норма по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства не исключает возможность защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято судебное постановление, путем обжалования данного судебного постановления в суд кассационной инстанции. Указанным правом могут воспользоваться, в том числе, заинтересованные лица, перечисленные в статье 273 ГПК Российской Федерации. При этом в силу статьи 112 ГПК Российской Федерации для названных лиц не исключается возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока на подачу кассационной жалобы.

Таким образом, с учетом обстоятельств конкретного дела, в частности того, что заявителями в течение длительного срока не предпринимались необходимые меры по судебной защите прав, которые они полагают нарушенными, оспаривание конституционности статьи 394 ГПК Российской Федерации и ее проверка в порядке конституционного судопроизводства не

являются тем средством правовой защиты, которое может обеспечить восстановление прав заявителей, нарушенных, с их точки зрения, необоснованным судебным постановлением.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных постановлений Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Галаева Сергея Александровича, Галаевой Марины Ивановны и Зудова Аркадия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 687-О-О