



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балеевского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 396, 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 172 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьей 82 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Балеевского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ломоносовского районного суда города Архангельска от 9 ноября 2006 года (с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением Архангельского областного суда от 22 декабря 2006 года) гражданин А.В.Балеевский был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 163 УК Российской

Федерации, к лишению свободы на срок три года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

8 июля 2008 года суд по месту отбывания наказания отказал в рассмотрении ходатайства А.В.Балеевского об освобождении его от наказания в связи с изменением обстановки (статья 80<sup>1</sup> УК Российской Федерации), сославшись на то, что этот вопрос разрешается судом одновременно с постановлением приговора и не подлежит рассмотрению на стадии исполнения приговора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Балеевский просит признать не соответствующими статьям 2, 18, 19, 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 396, 397, 399 УПК Российской Федерации и статьи 172, 175 УИК Российской Федерации, которые, по его мнению, препятствуют освобождению от наказания в соответствии со статьей 80<sup>1</sup> УК Российской Федерации в период исполнения приговора, а также статью 82 УК Российской Федерации, поскольку она, как утверждает заявитель, не предусматривает возможность предоставления отсрочки отбывания наказания мужчинам, имеющим малолетних детей, до достижения ими четырнадцатилетнего возраста.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, неконституционность статей 396, 397, 399 УПК Российской Федерации и статей 172, 175 УИК Российской Федерации заявитель связывает с отсутствием в них положений, допускающих применение статьи 80<sup>1</sup> «Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки» УК Российской Федерации на стадии исполнения приговора, и тем самым фактически предлагает внести в действующее законодательство целесообразные, с его точки зрения, дополнения, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится, а является прерогативой федерального законодателя. Кроме того, оспариваемые

заявителем нормы предусматривают возможность применения к осужденным условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания и освобождение от наказания в связи с болезнью (статьи 79, 80 и 81 УК Российской Федерации), а потому не могут расцениваться как ограничивающие его право на смягчение наказания.

Что касается статьи 82 УК Российской Федерации, то эта норма – в редакции Федерального закона от 21 февраля 2010 года № 16-ФЗ, вступившего в силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, – прямо предусматривает возможность предоставления отсрочки отбывания наказания наряду с женщинами также и осужденным мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющимся единственным родителем, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балеевского Андрея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 680-О-О