



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Баранова Владимира Васильевича, Барановой Людмилы Владимировны и Разумовой Галины Александровны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан В.В.Баранова, Л.В.Барановой и Г.А.Разумовой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции было отказано в удовлетворении искового заявления граждан В.В.Баранова, Л.В.Барановой и Г.А.Разумовой к администрации Центрального района города Санкт-Петербурга и гражданке Е.А.Вощановой о признании недействительным распоряжения, о применении последствий недействительности сделки и о признании ответчицы не приобретшей право пользования. При этом суд со ссылкой на часть вторую

статьи 61 ГПК Российской Федерации об основаниях для освобождения от доказывания признал преюдициальную силу обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по делу с участием тех же лиц.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Баранов, Л.В.Баранова и Г.А.Разумова просят признать противоречащей статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 61 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой она допускает произвольное признание судами преюдициального значения обстоятельств, установленных одним вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу между теми же сторонами, и непризнание преюдициального значения обстоятельств, установленных иным вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу между теми же лицами, в тех случаях, когда названные судебные постановления содержат различную правовую оценку одних и тех же фактических обстоятельств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле не доказываются вновь обстоятельства, ранее уже установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе.

Как следует из содержания жалобы, заявители, формально требуя проверки конституционности оспариваемого ими законоположения, по существу, ставят перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности судебного постановления, в

основу которого были положены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение в силу названного положения, и при принятии которого не было учтено другое решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу между теми же лицами, в котором тем же фактическим обстоятельствам дана иная правовая оценка. Между тем разрешение этого вопроса в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Баранова Владимира Васильевича, Барановой Людмилы Владимировны и Разумовой Галины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 671-О-О