



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поляковой Ирины Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьями 8 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации и статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.В.Поляковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.В.Полякова оспаривает конституционность статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации, посвященной локальным нормативным актам, содержащим нормы трудового права, его статьи 392, согласно которой работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а также статьи 199 ГК Российской

Федерации о применении исковой давности. По мнению заявительницы, данные законоположения не соответствуют статьям 15 (части 1 и 3), 37 (части 3 и 4), 46, 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Оспариваемые И.В.Поляковой нормы были применены в ее деле судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.В.Поляковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Статья 8 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает общие правила принятия локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, и сама по себе трудовые права работников не затрагивает. Кроме того, часть четвертая указанной статьи содержит норму-гарантию, не допускающую применения тех локальных нормативных актов, которые ухудшают положение работников по сравнению с трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами. Таким образом, статья 8 Трудового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 года № 1374-О-О).

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации конкретизирует положение статьи 37 (часть 4) Конституции Российской Федерации о признании права на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения. Предусмотренный ею трехмесячный срок исчисляется со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права, чем обеспечивается возможность надлежащего обоснования исковых требований. Такое правовое регулирование направлено на оптимальное согласование интересов сторон трудовых отношений и на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника. Пропущенный по уважительным причинам

срок может быть восстановлен судом, решающим данный вопрос с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а отказ в восстановлении пропущенного срока – обжалован в вышестоящий суд (определения от 12 июля 2005 года № 312-О, от 13 октября 2009 года № 1058-О-О и др.).

Следовательно, статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

2.3. Конституционный Суд Российской Федерации, исследуя вопрос о сроках реализации права на судебную защиту и опираясь на сформулированные в Постановлении от 16 июня 1998 года № 19-П правовые позиции, указывал в своих решениях, что правовое регулирование сроков для обращения в суд относится к компетенции законодателя и что установление таких сроков обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Данный вывод Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере распространяется на такой гражданско-правовой институт, как исковая давность (определения от 16 апреля 2009 года № 510-О-О и от 23 марта 2010 года № 352-О-О).

Следовательно, положения пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поляковой Ирины Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 651-О-О