



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новый дом» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Новый дом» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Новый дом» оспаривает конституционность пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не

превышающий один месяц, дополнительных мероприятий налогового контроля; в решении о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля излагаются обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий, указываются срок и конкретная форма их проведения; в качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со статьями 93 и 93<sup>1</sup> данного Кодекса, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Как следует из представленных материалов, по решению заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы России по Липецкой области на основании пункта 9 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации проведена повторная выездная налоговая проверка ООО «Новый дом» и по ее результатам составлен акт от 7 июня 2008 года, на который общество представило протокол разногласий.

После рассмотрения документов в налоговом органе на основании пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации было вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля: истребовании дополнительных документов, производстве частичной выемки документов, проведении экспертизы подписей на изъятых документах, осмотре мест государственной регистрации и мест фактического нахождения заявителя и его контрагентов, допросе свидетелей. ООО «Новый дом» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании данного решения незаконным. Решением данного арбитражного суда от 14 октября 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2008 года решение суда первой инстанции частично отменено, а решение налогового органа признано незаконным в части проведения осмотра мест государственной регистрации и мест фактического нахождения заявителя и его контрагентов и частичной выемки документов. Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30 марта 2009 года решение суда апелляционной инстанции отменено и

оставлено в силе решение суда первой инстанции. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 30 июня 2009 года отказал в передаче дела для пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, оспариваемая норма в истолковании, придаваемом ей правоприменительной практикой, допускает принятие решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, что не согласуется с ее подлинным смыслом: после рассмотрения акта налоговой проверки и иных материалов, собранных по ее итогам, утверждает заявитель, может быть принято лишь решение о привлечении или об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения; соответственно, оспариваемая норма является неопределенной, поскольку из нее нельзя однозначно понять, когда именно может быть принято решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. В связи с этим он просит признать оспариваемую норму противоречащей статьям 1 (часть 1), 2, 7 (часть 1), 8 (часть 1), 15 (части 2 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 23 (часть 1), 24 (часть 1), 29 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2), 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Новый дом» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Из взаимосвязанных положений статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, рассматриваемых в их последовательном изложении, следует, что рассмотрение акта налоговой проверки и иных полученных по ее итогам материалов начинается после их оформления (пункты 1–4) и продолжается вплоть до вынесения решения о привлечении либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, представляющего собой результат такого рассмотрения (пункт 7). Что касается решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, то оно выносится в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта

совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых (пункт 6). Данное решение выносится после того, как руководителем (заместителем руководителя) налогового органа будут установлены юридически значимые обстоятельства, в частности: совершало или не совершало лицо, в отношении которого был составлен акт налоговой проверки, нарушение законодательства о налогах и сборах и образуют ли выявленные нарушения состав налогового правонарушения (пункт 5).

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля выносится в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки, а не по его результатам. Это означает, что оспариваемое законоположение не содержит неопределенности в обозначенном заявителем аспекте и не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, в том числе в части назначения дополнительных мероприятий налогового контроля, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новый дом», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 650-О-О