



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Аксенова Эдуарда Георгиевича на нарушение его конституционных прав положениями Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» и Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Э.Г.Аксенова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Э.Г.Аксенов оспаривает конституционность статьи 22 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-І «О гражданстве Российской Федерации», содержащей перечень оснований прекращения гражданства Российской Федерации, а также следующих положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»:

части седьмой статьи 4, согласно которой наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства;

статьи 6, регулирующей общие вопросы двойного гражданства;

пункта «а» статьи 30, в соответствии с которым федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы определяют наличие гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, заявитель родился в 1966 году на территории РСФСР, откуда в 1969 году переехал с одним из родителей на постоянное место жительства на территорию Узбекской ССР. В 2001 году Э.Г.Аксенову был выдан паспорт гражданина Республики Узбекистан. Ходатайство о выходе из гражданства Российской Федерации или заявление о намерении выйти из гражданства Российской Федерации им в компетентные органы Российской Федерации не направлялось.

17 октября 2008 года заявитель обратился в органы Федеральной миграционной службы с заявлением об оформлении и выдаче ему паспорта гражданина Российской Федерации, однако в приеме данного заявления ему было отказано.

Мотовилихинский районный суд города Перми решением от 20 мая 2009 года отказал в удовлетворении заявления Э.Г.Аксенова о признании незаконным данного отказа. По мнению суда, заявитель, будучи гражданином Российской Федерации по рождению, утратил гражданство Российской Федерации по свободному волеизъявлению, когда получил паспорт гражданина Республики Узбекистан, поскольку международный

договор о двойном гражданстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан отсутствует, а в соответствии со статьей 10 Закона Республики Узбекистан от 2 июля 1992 года «О гражданстве Республики Узбекистан» за лицом, являющимся гражданином Республики Узбекистан, не признается принадлежность к гражданству иностранного государства. Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 21 июля 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Как утверждает заявитель, оспариваемые законоположения противоречат статьям 6 (части 1 и 3) и 62 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают прекращение гражданства Российской Федерации по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 22 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» гражданство Российской Федерации прекращается, в частности, вследствие выхода из гражданства; в силу его статьи 23 выход из гражданства Российской Федерации может иметь место: по ходатайству гражданина в порядке, установленном данным Законом; в порядке регистрации, если у лица, заявившего о намерении выйти из гражданства Российской Федерации, хотя бы один из родителей, супруг или ребенок имеет иное гражданство, либо если лицо выехало на постоянное жительство в другое государство в установленном законом порядке, – при условии, что отсутствуют препятствия, предусмотренные частями второй и третьей данной статьи.

Статья 22 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» – рассматриваемая как сама по себе, так и во взаимосвязи с его статьей 23 – не содержит норм, предполагающих возможность прекращения гражданства Российской Федерации, приобретенного по рождению, в

порядке выхода из гражданства без соответствующего свободного волеизъявления лица, наличие или отсутствие которого в случае спора подлежит установлению, как фактическое обстоятельство, судом общей юрисдикции. Следовательно, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом (часть первая); приобретение гражданином Российской Федерации иного гражданства не влечет за собой прекращение гражданства Российской Федерации (часть вторая). Данные законоположения, принятые в развитие нормы, содержащейся в статье 62 Конституции Российской Федерации, имеют целью обеспечение поддержки граждан Российской Федерации со стороны государства, позволяют сохранять гражданство Российской Федерации при приобретении иного гражданства и сами по себе прав заявителя не нарушают.

Пункт «а» статьи 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» закрепляет полномочие органов исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере миграции. Что же касается части седьмой статьи 4 названного Федерального закона, то она лишь устанавливает круг нормативных источников, в соответствии с которыми определяется факт наличия гражданства, носит бланкетный характер и по своему содержанию не направлена на лишение возможности признания лиц гражданами Российской Федерации по рождению. Таким образом, и данные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных в отношении заявителя правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье

125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Аксенова Эдуарда Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 664-О-О