



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука
Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав
Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в
целом

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова,
В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.И.Кравчука вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В период производства предварительного расследования при
вынесении руководителем следственного органа постановлений об отмене
постановления о прекращении уголовного преследования в отношении
гражданина И.И.Кравчука была допущена техническая ошибка – указана
неверная дата отменяемого постановления. В первом случае такая ошибка
повлекла возвращение уголовного дела прокурором для производства
дополнительного расследования, во втором случае предварительное

следствие было окончено и дело направлено в суд. При его рассмотрении в материалах было обнаружено постановление с исправленной датой; в возбуждении уголовного дела по данному факту И.И.Кравчуку было отказано. Кроме того, в судебном заседании на стадии судебного следствия прокурором было заявлено ходатайство о возвращении ему уголовного дела, которое было удовлетворено судом, несмотря на возражения стороны защиты.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.И.Кравчук просит признать Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не соответствующим статьям 15, 17 (часть 1), 18, 19, 46 (части 1 и 2), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В своей жалобе заявитель не указывает конкретные положения закона, применением которых были нарушены его права, а оспаривает конституционность Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целом, утверждая, что данный Кодекс не содержит норм, обязывающих орган дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора всегда оформлять процессуальные действия соответствующими процессуальными документами; регламентирующих порядок исправления допущенных этими участниками уголовного судопроизводства в процессуальных документах ошибок, описок и т.д.; не допускающих возвращения уголовного дела прокурору со стадии судебного следствия. Тем самым заявитель фактически предлагает внести целесообразные, с его точки зрения, изменения и дополнения в уголовно-процессуальный закон, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой федерального законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука Ивана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 643-О-О