



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балужева Максима Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.В.Балужева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Пермского краевого суда от 29 мая 2009 года надзорная жалоба гражданина М.В.Балужева на приговор была оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Балуев оспаривает конституционность пункта 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение не соответствует статьям 2, 15, 17 (часть 1), 18, 19, 21, 22, 45 (часть 1), 46

(часть 1), 50 (часть 3), 54, 55 (часть 2), 118, 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судье надзорной инстанции отказывать в удовлетворении жалобы на приговор, препятствуя тем самым исправлению судебной ошибки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 406 УПК Российской Федерации лишь закрепляет виды решений, принимаемых судьей по результатам изучения надзорных жалобы или представления: об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (пункт 1); о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (пункт 2).

Приведенные законоположения не освобождают судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 года № 314-О-О и от 21 октября 2008 года № 492-О-О).

Кроме того, часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации наделяет председателя суда надзорной инстанции при его несогласии с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления полномочиями отменить такое решение и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции и, следовательно, устанавливает дополнительные гарантии исправления судебных ошибок.

Таким образом, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая

критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балужева Максима Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 639-О-О