



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкова Леонида Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 50 и частью третьей статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.В.Шишкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Тверского областного суда по итогам предварительного слушания уголовного дела, на котором присутствовали четверо обвиняемых, в том числе Л.В.Шишков, и два адвоката, в том числе адвокат Л.В.Шишкова, вынес постановление о назначении судебного заседания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащими статьям 2, 6 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 4), 16 (часть 1), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46, 48, 55 (части 2 и 3), 120

(часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 50 и часть третью статьи 51 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они позволили суду провести предварительное слушание уголовного дела по обвинению заявителя и иных лиц в отсутствие защитников нескольких обвиняемых.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Неконституционность части третьей статьи 50 и части третьей статьи 51 УПК Российской Федерации заявитель связывает с тем, что они, по его мнению, позволяют суду провести предварительное слушание уголовного дела по обвинению ряда лиц в отсутствие защитника у одного или нескольких обвиняемых. Вместе с тем указанные статьи регламентируют обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, его приглашение, назначение и замену, не определяют порядок и условия проведения предварительного слушания и не могут рассматриваться как ограничивающие права заявителя. К тому же, как следует из представленных материалов, защитник Л.В.Шишкова в судебном заседании участвовал; отсутствие же защитников у других обвиняемых не может расцениваться как нарушение прав заявителя. Таким образом, его жалоба, поскольку она не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкова Леонида Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 635-О-О