



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голованова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Голованова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В отношении гражданина И.А.Голованова постановлением следователя было прекращено уголовное дело в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации. Данное решение было обжаловано в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации лицом, по заявлению которого было возбуждено уголовное дело; при этом И.А.Голованов направил в суд, рассматривающий жалобу, свои письменные

возражения на нее. Постановлением Железнодорожного районного суда города Рязани от 5 ноября 2009 года решение следователя было признано незаконным.

Судебная коллегия по уголовным делам Рязанского областного суда, куда И.А.Голованов обратился с кассационной жалобой на постановление суда первой инстанции, оставила ее без удовлетворения, указав в определении от 14 января 2010 года, что при рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснить лишь полноту проверки дознавателем, следователем или руководителем следственного органа всех обстоятельств, на которые указывает в жалобе заявитель, и установить, могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Голованов оспаривает конституционность статьи 125 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 19 (часть 1), 21 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду при рассмотрении жалобы на постановление о прекращении уголовного дела отказывать в исследовании и оценке всех доводов, приводимых в возражениях на эту жалобу лицом, чьи интересы затрагиваются оспариваемым решением, а также возлагать обязанность по устранению допущенных следователем нарушений на руководителя следственного органа.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует возможность обжалования в районный суд по месту производства предварительного расследования постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий

(бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть первая); по результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (часть пятая), которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, как того требует часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации. Вместе с тем при осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров судом не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П).

Судебное же решение, как направленное на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, прямо связано с возложением судом на соответствующее должностное лицо обязанности устранить допущенное нарушение. Иное делало бы бессмысленным признание действия (бездействия) или решения незаконным или необоснованным, а судебную защиту – неэффективной.

Таким образом, статья 125 УПК Российской Федерации права заявителя не нарушает, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голованова Игоря Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 633-О-О