



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цыбина Арсения Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 30.12 и 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

13 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Ю.Цыбина,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Ю.Цыбин оспаривает конституционность статей 30.12 «Право на обжалование, опротестование в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов» и 30.13 «Суды,

рассматривающие в порядке надзора жалобы, протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением инспектора инспекции дорожно-патрульной службы Невского ОГИБДД города Санкт-Петербурга от 6 декабря 2009 года А.Ю.Цыбин привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 «Проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика» КоАП Российской Федерации. Письмом заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 января 2010 года надзорная жалоба А.Ю.Цыбина на данное постановление возвращена без рассмотрения с указанием на то, что вышестоящие суды наделены полномочиями по надзору только за деятельностью соответствующих судов, но не иных государственных органов и должностных лиц.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, не допускающие обжалования в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного органом или должностным лицом, в отличие от постановления, вынесенного судьей, необоснованно ограничивают граждан в возможностях защиты их прав, а потому противоречат статьям 18, 19, 45, 46, 47 и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ю.Цыбиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно

общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права; конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения от 21 декабря 2006 года № 565-О, от 17 июля 2007 года № 548-О-О, от 20 ноября 2008 года № 911-О-О, от 16 апреля 2009 года № 359-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1481-О-О, от 25 февраля 2010 года № 221-О-О и др.). Это относится и к пересмотру вступивших в законную силу постановлений по делу об административных правонарушениях.

Действуя в пределах предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель на основе Конституции Российской Федерации в главе 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП Российской Федерации предусмотрел право на обжалование, опротестование в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статья 30.12), определил суды, рассматривающие в порядке надзора жалобы, протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (30.13), закрепил порядок подачи жалобы, принесения протеста в порядке надзора (статья 30.14). Тем самым законодатель установил порядок реализации права на судебную защиту лиц, привлекаемых к административной ответственности, в том числе подачи жалобы в порядке надзора.

2.2. Выявляя конституционно-правовую природу производства в суде надзорной инстанции как правового института, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений, в том числе в постановлениях от 11 мая 2005 года № 5-П и от 17 ноября 2005 года № 11-П, указал, что пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению; акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен в порядке надзора лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

Кроме того, в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу.

Между тем, как следует из приложенных к жалобе А.Ю.Цыбина материалов, заявитель не утратил возможности обратиться с жалобой на постановление должностного лица и одновременно с ходатайством о восстановлении срока на обжалование названного постановления в районный суд. Даже в случае исчерпания названных средств оспариваемые нормы не лишают заявителя возможности ставить вопрос о проверке в порядке надзора решения

районного суда, вынесенного по ходатайству о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Таким образом, статьи 30.12 и 30.13 КоАП Российской Федерации – с учетом сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права, поскольку направлены на предоставление дополнительной возможности защиты прав граждан.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), равно как и решение вопроса об установлении правового механизма по обжалованию постановлений должностных лиц и несудебных органов в порядке административного судопроизводства – это относится к исключительной прерогативе федерального законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цыбина Арсения Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 634-О-О