



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слюсаренко Владимира Терентьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 237 и статьей 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 мая 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.Т.Слюсаренко,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Т.Слюсаренко, являющийся депутатом Совета Забойского сельского поселения Славянского района Краснодарского края, оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации, в соответствии с которым судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для

устранения препятствий его рассмотрения в случае, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований данного Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта, а также статьи 254 того же Кодекса, которой регламентируются основания прекращения уголовного дела в судебном заседании.

По мнению заявителя, названные нормы, как не обязывающие суд прекратить уголовное дело в случаях, когда все собранные доказательства по нему являются недопустимыми ввиду несоблюдения предусмотренного статьей 448 УПК Российской Федерации порядка возбуждения дела, и как предоставляющие суду право возвратить такое дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению и позволяющие тем самым восполнить неполноту проведенного предварительного расследования, нарушают его права, гарантированные статьями 10, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (части 1 и 2), 50 (часть 2), 118, 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением старшего следователя по особо важным делам следственного отдела Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Краснодарскому краю от 9 декабря 2008 года в отношении В.Т.Слюсаренко было возбуждено уголовное дело. Данное постановление, утверждает заявитель, было – вопреки требованию, содержащемуся в пункте 11 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, – принято ненадлежащим лицом. Темрюкский районный суд Краснодарского края в постановлении от 22 июля 2009 года, признавая факт нарушения требований уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела в отношении В.Т.Слюсаренко как депутата представительного органа местного самоуправления, отказал, однако, в удовлетворении его ходатайства о признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела и всех последующих действий и решений, принятых в рамках производства предварительного расследования, а также о прекращении уголовного дела за

отсутствием события преступления, и дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. Вопрос о конституционности пункта 1 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П указал, что содержащиеся в нем положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключают правомочие суда вернуть дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, при условии, что возвращение дела не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Данное Постановление в силу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» сохраняет свою силу.

Таким образом, сама по себе статья 237 УПК Российской Федерации, в том числе пункт 1 ее части первой, наделяющий суд правом возвращать прокурору уголовное дело для устранения нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по такому основанию, как незаконное возбуждение уголовного дела (в том числе и в случае возбуждения уголовного дела ненадлежащим лицом), конституционные права заявителя не нарушает.

При этом данная статья не регламентирует ни вопрос о последствиях такого возвращения, ни вопрос прекращения уголовных дел. Придание же содержащимся в ней положениям иного смысла привело бы к неправомерному ограничению конституционного права на судебную защиту и неисполнению государством своей обязанности по обеспечению потерпевшим доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба (статья 46, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Вопрос о том, возможно ли устранение препятствий для рассмотрения судом уголовного дела, решение о возбуждении которого было принято ненадлежащим лицом, без восполнения неполноты предварительного следствия, связан с исследованием и оценкой фактических обстоятельств такого дела и относится к ведению судов общей юрисдикции. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение таких вопросов не входит.

Что касается статьи 254 УПК Российской Федерации, устанавливающей основания для прекращения уголовного дела в судебном заседании, то представленными документами ее применение в деле заявителя не подтверждается. Проверка же того, имелись ли основания для применения положений данной статьи при рассмотрении судом ходатайства заявителя, также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку выбор норм закона, подлежащих применению при разрешении конкретного дела, является исключительной прерогативой суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слюсаренко Владимира Терентьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 623-О-О